Статист.
БЕ ежегодник
10 Костромс-
С78 кой губ.
1911 г.
ч. 1
1914 г

31.4.10

31.4.10 6078/w
III Я б.

Оцѣночно-статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

3136-а
1099
1913
БЕ
10
С78
ПОГАШЕНО
Статистический Отдел ... Библиотека
13257

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1911 ГОДЪ.

Сельское хозяйство и крестьянскіе промыслы.

Часть I.—ТЕКСТЪ.

Библиотека Московской Городской Управы
ПОГАШЕНО

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Сельское хозяйство. стр.

1. *Зима и весна. 1910 года.*
Погода. Всходы озимыхъ. Время и условія сѣва яровыхъ . . . . 1—7
2. *Лѣто и осень.*
Условія роста хлѣбовъ и травъ. Время, условія уборки и урожай сѣна и клевера. Время и условія уборки хлѣбовъ, льна и картофеля. Урожай. Сѣвъ озимыхъ и состояніе всходовъ . . . . 8—28
3. Цѣны на продукты полевого хозяйства . . . . . . 29—31
4. Цѣны на рабочія руки . . . . . . 32—44
5. Арендныя цѣны 45
6. Содержаніе скота въ 1911 году . . . . . . 46—50
7. Цѣны на скотъ и продукты скотоводства . . . . . . 51—52
8. Продовольствіе населенія . . . . . . 53—55
9. Нужды деревни . . . . . . 56—73

II. Промыслы крестьянскаго населенія лѣтомъ и осенью 1911 года . . . . . . 74—88

Проверено 1935 г.

КОСТРОМА.
Губернская Типографія.
1913.

8°, 88

Предисловіе.

Настоящій выпускъ «Статистическаго Ежегодника» составленъ по прежней программѣ. Въ счетныхъ работахъ принимали участіе постоянныя счетчицы оцѣночно-статистическаго отдѣла *А. М. Лапотникова, Л. И. Адельфинская и М. В. Пушилова* подъ наблюденіемъ сотрудника бюро, ведущаго текущую статистику, *А. В. Захарова,* которымъ составленъ и текстъ первой части сборника (Сельское Хозяйство). Свѣдѣнія о промыслахъ разработаны *Е. Ф. Дюбюкъ.*

Завѣдующій отдѣленіемъ *Ник. Воробьёвъ.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
717058.

1913 года. Сентября 2 дня.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ. ПОГАШЕНО

I.

Сельское хозяйство.

1. Зима и весна 1911 года.

Погода. Всходы озимыхъ. Время и условія сѣва яровыхъ.

Въ «Ежегодникѣ» 1910 г. на основаніи сообщеній корреспондентовъ отдѣленія были описаны условія сѣва озимыхъ, съ котораго и начинается, собственно, новый сельско-хозяйственный годъ.

По свидѣтельству нашихъ корреспондентовъ, сѣвъ озимыхъ, несмотря на несовсѣмъ благопріятныя условія въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, прошелъ вездѣ своевременно—съ конца іюля до половины августа.

Объ условіяхъ проростанія и кущенія посѣяннаго хлѣба у насъ нѣтъ свѣдѣній, и имѣющіяся показанія корреспондентовъ относятся уже къ характеристикѣ состоянія всходовъ передъ уходомъ подъ снѣгъ.

По даннымъ «Метеорологическихъ бюллетеней» вторая половина августа отличалась нѣкоторымъ избыткомъ влаги въ западной половинѣ губерніи, а первыя двѣ декады сентября—почти полнымъ отсутствіемъ осадковъ по всей губерніи, въ послѣднюю же треть сентября значительные дожди наблюдались по всѣмъ станціямъ за исключеніемъ сѣверныхъ—Солигаличской и Кологривской.

Октябрь пришелъ съ холодными дождями. Затѣмъ холода усилились и въ первыхъ уже числахъ появился снѣгъ. Первое его появленіе по сообщеніямъ корреспондентовъ въ среднемъ 8 октября, съ значительными уклоненіями въ отдѣльныхъ случаяхъ. Со второй трети количество осадковъ падаетъ, но до конца мѣсяца стоитъ холодная погода съ выпадающимъ по временамъ снѣгомъ. Въ концу октября снѣгъ весь растаялъ, но возвратившаяся, было, теплая погода продержалась очень недолго и въ первыхъ числахъ ноября температура снова рѣзко понизилась. Начались морозы, вызвавшіе замерзаніе рѣкъ: въ среднемъ по губерніи рѣки стали 3 ноября.

По «Бюллетенямъ» температура за ноябрь на станціяхъ Вологда-Тотьма-Вятка ниже нормальной, напротивъ, по станціямъ къ югу отъ губерніи—Москва-Нижній—температура выше нормы. Такимъ образомъ, можно думать,

что въ сѣверной части губерніи при наименьшемъ количествѣ осадковъ, температура была значительно ниже, чѣмъ въ южной части губерніи. Отсутствіе снѣга при сильныхъ морозахъ по наблюденіямъ корреспондентовъ неблагопріятно отразилось на состояніи озимыхъ и въ числѣ отвѣтовъ очень много, сравнительно, указаній на плохое состояніе озимыхъ передъ уходомъ подъ снѣгъ. Въ общемъ, положительные отвѣты преобладаютъ, но сопоставленіе съ показаніями за 1909 г. указываетъ на значительно менѣе благопріятную карахтеристику озимыхъ въ отчетномъ году:

	Въ 1909 году.			Въ 1910 году.		
	Число показаній:					
	Въ хорош.	Въ сред.	Въ плох.	Въ хорош.	Въ средн.	Въ плох.
Въ какомъ видѣ озими ушли подъ снѣгъ	154	53	19	50	66	77
Въ %%	68	23	9	26	34	40

Въ условіяхъ Костромской губерніи признаками наступившей зимы можно считать замерзаніе рѣкъ и окончательное установленіе саннаго пути. Обычно эти два момента, если не совпадаютъ по времени, то и не расходятся далеко. Такъ за предыдущіе годы въ среднемъ по губерніи черезъ 7—10 дней послѣ ледостава устанавливался и санный путь:

	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Когда стали рѣки	26 окт.	26 окт.	6 ноября.
Когда установ. санный путь	7 ноябр.	2 ноябр.	10 ноября.

Въ 1910 г. между первымъ и вторымъ моментомъ прошло 18 дней: рѣки стали 3 ноября, санный путь установился 21 ноября. По уѣздамъ, особенно долго ждали зимняго пути въ восточной половинѣ губерніи. Но въ послѣднихъ числахъ ноября путь установился по всѣмъ уѣздамъ.

Послѣдніе 10 дней ноября, какъ мы видѣли, отличались почти полнымъ отсутствіемъ осадковъ. Въ началѣ декабря количество осадковъ увеличивается, но до нормы не доходитъ. Напротивъ, во вторую декаду по всѣмъ станціямъ за исключеніемъ солигаличской наблюдалось обильное выпаденіе снѣга и сумма осадковъ за мѣсяцъ выше нормальной. Обильное выпаденіе снѣга, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, повидимому, и дождя, указываетъ на сравнительно высокую температуру, что и подтверждается данными «Бюллетеней» о температурѣ по станціямъ сосѣднихъ губерній: температура вездѣ была выше нормальной. Изъ всѣхъ уѣздовъ за исключеніемъ Чухломскаго у насъ имѣются сообщенія корреспондентовъ (32 показ.) о большихъ оттепеляхъ въ декабрѣ. Январь пришелъ съ морозами: количество осадковъ увеличивается къ половинѣ мѣсяца и снова падаетъ до 1—5 м.м. за 10 дней по всѣмъ станціямъ; показаній объ оттепеляхъ въ январѣ только 7—по юго-западнымъ уѣздамъ. Морозы послѣд-

нихъ дней января еще болѣе усиливаются въ февралѣ. Но со второй половины февраля температура быстро начинаетъ повышаться и къ концу мѣсяца выше нормальной. Конецъ же мѣсяца отмѣченъ и обиліемъ осадковъ, а въ показаніяхъ корреспондентовъ и оттепелями. Такимъ образомъ, зима 1910—1911 г., холодная съ осени, теплая въ декабрѣ, была очень холодной весь январь и первую половину февраля. Къ этой характеристикѣ можно добавить и еще одну черту: по показаніямъ нашихъ корреспондентовъ снѣжный покровъ не достигалъ за зиму нормальной высоты. Въ среднемъ за послѣдніе 4 года высота снѣжнаго покрова опредѣляется такъ:

	На высокихъ мѣстахъ.		На низкихъ мѣстахъ.	
	Число показ.	Высота арш.	Число показ.	Высота арш.
Зимой 1907— 8 г. . .	155.	1,0	156	1,75
» 1908— 9 г. . .	339	1,0	330	1,5
» 1909—10 г. . .	268	0,75	262	1,25
» 1910—11 г. . .	212	0,5	212	1,1

Зима была холодной и малоснѣжной. Во многихъ случаяхъ корреспондентами отмѣчается, что поля частью обнажались отъ снѣга. Особенно много такихъ сообщеній изъ Нерехтскаго и Юрьевецкаго у., но и по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Чухломскаго, имѣются аналогичныя указанія. Въ большинствѣ случаевъ отмѣчается сдуваніе снѣга съ высокихъ мѣстъ, по склонамъ и на буграхъ въ разное время зимою. Благодаря малоснѣжью, по наблюденіямъ корреспондентовъ, уже съ 12 февраля поля во многихъ случаяхъ обнажились частью или совершенно.

Оттепели въ концѣ февраля и теплая погода въ началѣ марта, когда температура была значительно выше нормальной, давали основаніе предполагать, что весна не замедлитъ приходомъ: но со второй дегады марта температура понижается и замѣтное таяніе снѣга въ среднемъ по губерніи и по всѣмъ уѣздамъ начинается только съ двадцатыхъ чиселъ марта (по губерніи 21 марта вмѣсто 12-го марта въ 1910 г.). Большинствомъ корреспондентовъ мартовская погода опредѣляется, какъ холодная и почти всѣми отмѣчаются заморозки. По «Бюллетенямъ» температура въ концѣ марта по сосѣднимъ станціямъ была ниже нормальной. Но разъ начавшееся таяніе снѣга продолжалось недолго: благодаря малоснѣжью и установившейся съ апрѣля теплой погодѣ, къ половинѣ апрѣля, а въ южныхъ уѣздахъ и ранѣе (8—10-го), снѣгъ сошелъ окончательно [1]).

Рѣки вскрылись позднѣе, чѣмъ въ 1910 году: Волга 9—12 апрѣля, Кострома 10—12-го, Унжа въ Макарьевскомъ у.—11-го, въ Кологривскомъ—13-го, Ветлуга въ Варнавинскомъ у.—10-го, въ Ветлужскомъ 12 апрѣля.

Въ характеристикѣ озимыхъ, которыя мѣстами очень рано вышли изъ-

[1]) Число дней со снѣговымъ покровомъ въ апрѣлѣ по наблюденіямъ станцій 8—17.

подъ снѣга, корреспонденты разныхъ уѣздовъ расходятся: въ отвѣтахъ корреспондентовъ всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ преобладаютъ указанія на неудовлетворительное состояніе озимыхъ, тогда какъ въ юго-западныхъ уѣздахъ озими вышли изъ-подъ снѣга по большинству показаній или хорошими или удовлетворительными:

Озими вышли изъ- подъ снѣга.	Буйскій.	Варнавин.	Веслужск.	Галичск.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигал.	Чухломск.	Юрьевец.	Погуберн.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Плохи и рѣдки	4	8	17	8	5	18	3	17	15	9	10	12	126
Удовлетворит. (сред.) .	7	11	8	5	6	1	—	7	13	2	6	9	75
Хороши	5	9	5	3	10	1	8	9	19	—	1	1	71
Зелены, но рѣдки . .	3	2	7	2	1	3	3	5	4	2	—	2	34

Въ общемъ почти такъ же, характеризовались озими и по осени: около 40% всѣхъ показаній по губерніи съ отмѣткой «плохи» и около 20% съ отмѣткой «хороши». При сопоставленіи съ характеристикой озимыхъ за предыдущіе годы получилась слѣдующая табличка:

	Озими вышли изъ-подъ снѣга:			
	Хороши.	Удовлетв.	Зелены, но рѣдки.	Плохи.
	Показаній въ процентахъ:			
1908 г.	30,6	34,2	—	35,2
1909 г.	4,9	5,7	—	89,4
1910 г.	52,0	27,0		21,0
1911 г.	23,2	35,6		41,2

Только 1909 годъ съ исключительнымъ недородомъ даетъ большее число отрицательныхъ показаній, чѣмъ въ 1911 году. Неудовлетворительность состоянія озимыхъ весною 1911 года корреспонденты разныхъ уѣздовъ объясняютъ почти одинаково. На вопросъ, были ли поврежденія озимыхъ—изъ 301 отвѣта 204 съ указаніемъ «были». Только по Кинешемскому и Костромскому уѣздамъ большинство корреспондентовъ отвѣчаетъ «не было» и по Нерехтскому и Варнавинскому уу. показанія распредѣляются поровну.

«Зима была очень холодная, пишетъ корреспондентъ изъ Дьяконовской вол. Юрьевецкаго у., да и снѣгу не было до 1 декабря. Поля были совершенно голыя, вслѣдствіе чего озимые хлѣба теперь (т. е. весной) рѣдки». «Метелей и вьюгъ не было всю зиму, сообщаетъ корреспондентъ изъ Кулиго-Марьинской вол. Нерехтскаго у., только и перегоняло вѣтромъ снѣгъ съ мѣста на мѣсто. Снѣгъ остался только на низкихъ мѣстахъ. Озимыя поля были голы, да къ тому же отъ оттепелей въ февралѣ въ низкихъ мѣстахъ появилась

вода, а потомъ заморозило; далѣе снова оттепель и снова морозы. Озими до того вызябли, что, кажется, будемъ безъ хлѣба».

По всѣмъ уѣздамъ по свидѣтельству подавляющаго большинства сообщеній поврежденія произошли отъ «вымерзанія» (127 показаній) и отъ вымочекъ (61 показ.). Особенно много такихъ указаній на поврежденія по 4 сѣвернымъ уѣздамъ.

О размѣрахъ поврежденій даетъ нѣкоторое представленіе слѣдующая таблица:

Уѣзды.	Какая часть посѣва повреждена.						Какая часть посѣва совсѣмъ погибла					Непришлось-ли пересѣв. полей.		
	Весь.	Отъ 1—3/4.	» 3/4—1/2.	» 1/2—1/4.	Мен. 1/4.	Неизвѣстно.	Отъ 1—3/4.	» 3/4—1/2.	» 1/2—1/4.	Мен. 1/4.	Неизвѣстно.	Пришлось.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.
	Число показаній.													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Буйскій	—	—	3	5	6	—	—	1	4	3	—	2	12	—
Варнавинскій	2	2	1	3	2	5	—	1	—	1	—	—	13	2
Ветлужскій	—	6	6	18	4	1	2	2	14	10	—	14	17	4
Галичскій	—	—	2	4	5	1	—	1	4	4	—	1	11	—
Кинешемскій	—	—	—	4	4	2	—	—	3	3	—	—	7	3
Кологривскій	1	1	5	7	4	2	1	4	6	4	—	4	14	2
Костромской	—	1	—	2	2	1	—	—	1	1	1	1	2	3
Макарьевскій	3	1	4	6	3	8	1	2	3	4	3	—	22	3
Нерехтскій	—	—	—	8	8	8	—	—	1	11	2	1	18	6
Солигаличскій	—	—	3	4	2	3	—	—	2	3	2	5	5	2
Чухломскій	—	—	5	2	6	4	1	1	3	4	—	5	11	1
Юрьевецкій	—	2	2	5	4	1	—	2	5	4	1	3	15	7
По губерніи	6	13	31	68	50	36	5	14	46	52	9	36	147	33

На основаніи цыфръ по графамъ 2—6 (и имѣя въ виду, что почти третья часть корренспондентовъ указываетъ на отсутствіе поврежденій) можно предполагать, что поврежденія захватили до 30% всѣхъ озимыхъ посѣвовъ, по губерніи, значительно менѣе въ уѣздахъ Кинешемскомъ, Костромскомъ, Нерехтскомъ и Буйскомъ и немного болѣе въ уѣздахъ сѣверныхъ.

Такимъ образомъ, всѣ имѣющіяся сообщенія корреспондентовъ и сдѣланныя на основаніи сообщеній цыфровыя характеристики и составленія даютъ основаніе полагать, что состояніе озимыхъ ранней весною 1911 года было близкимъ къ удовлетворительному въ среднемъ по губерніи, ниже—въ сѣверныхъ уѣздахъ, и выше—въ уѣздахъ юго-западныхъ, за исключеніемъ Юрьевецкаго.

Несмотря на теплую погоду въ апрѣлѣ распредѣленіе уѣздовъ по состоянію озимыхъ не измѣнилось и къ 1-му мая. Такъ, по сообщеніямъ кор-

ренспондентовъ, получена слѣдующая цыфровая характеристика озимыхъ на 1 мая:

У ѣ з д ы:	Буйскій.	Костромск.	Галичскій.	Кинешем.	Нерехтскій.	Варнавин.	Солигалич.	Чухломск.	Кологрив.	Ветлужск.	Макарьев.	Юрьевецк.
С р е д н і й баллъ по 5-ти балльной системѣ.	3,2	3,4	3,4	3,2	3,4	3,0	2,7	2,8	2,6	2,9	2,9	2,4

Обработка ярового поля началась и прошла при сравнительно благопріятныхъ условіяхъ. Къ концу апрѣля (въ среднемъ 25) поля просохали до пригодности и началась пахота, а затѣмъ и сѣвъ. Такъ же, какъ и обычно, обработка яровыхъ полей началась ранѣе въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ (23—26 апр.) и позднѣе въ юго-западныкъ (26 апр.—1 мая).

Сѣвъ яровыхъ, начавшійся въ среднемъ по губерніи 6 мая, происходилъ по свидѣтельству большинства показаній своевременно, и только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Буйскомъ, Костромскомъ) и въ отдѣльныхъ случаяхъ по другимъ уѣздамъ съ сѣвомъ запоздали изъ-за«дурной погоды и дождя» и очень рѣдко «по недостатку сѣмянъ» (9 показ.).

Среднія даты начала и конца сѣва разныхъ яровыхъ культуръ были слѣдующія за послѣдніе 4 года:

	В ъ с р е д н е м ъ п о г у б е р н і и.															
	На крестьянскихъ поляхъ.								На владѣльческихъ.							
	Начало сѣва.				Конецъ сѣва.				Начало сѣва.				Конецъ сѣва.			
	1908	1909	1910	1911	1908	1909	1910	1911	1908	1909	1910	1911	1908	1909	1910	1911
Овесъ	7 м.	10 м.	30 а.	6 м.	20 м.	19 м.	12 м.	17 м.	7 м.	8 м.	29 а.	6 м	19 м.	18 м.	10 м.	16 м.
Ячмень	14 »	17 »	8 м.	15 »	18 »	24 »	14 »	20 »	19 »	16 »	8 м.	15 »	25 »	20 »	12 »	20 »
Пшеница . . .	7 »	11 »	29 а.	10 »	12 »	18 »	6 »	15 »	11 »	11 »	28 а.	7 »	14 »	17 »	3 »	10 »
Ленъ	17 »	22 »	17 м.	21 »	23 »	26 »	23 »	27 »	16 »	23 »	13 м.	22 »	24 »	27 »	19 »	27 »
Картофель . .	12 »	15 »	5 »	12 »	21 »	19 »	11 »	17 »	16 »	13 »	5 »	13 »	16 »	18 »	11 »	18 »

Точно также и по другимъ условіямъ обсѣмененія яровыхъ полей 1911 г. не выходитъ изъ ряда другихъ годовъ. Какъ и обычно, значительной части домохозяевъ своихъ сѣмянъ на посѣвъ не хватило и приходилось прибѣгать къ покупкѣ и займу. Слѣдующія двѣ таблички даютъ представленіе о размѣрахъ нужды въ сѣменахъ (см. 7 и 8 стр.).

По первой изъ нихъ только $^2/_3$ обычнаго посѣва было покрыто своими сѣменами овса, ячменя, льна и картофеля. По второй, около трети общаго числа показаній на недостатокъ сѣмянъ овса, ячменя и льна болѣе, чѣмъ у половины домохозяевъ. Какъ и въ предыдущіе годы овсомъ для посѣва были болѣе обезпечены сѣверные уѣзды: Буйскій, Солигаличскій, Чухломскій, Кологривскій, Ветлужскій. Къ покупкѣ ячменя на посѣвъ особенно часто прибѣгали

въ Юрьевецкомъ уѣздѣ, къ покупкѣ льна—въ Кинешемскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ. Недостаткомъ сѣменного картофеля рѣзко выдѣляются южные промышленные уѣзды—Кинешемскій, Нерехтскій и Юрьевецкій. Слѣдуетъ также отмѣтить, что мѣстами, съ развитіемъ травосѣянія, крестьяне имѣютъ и свои клеверныя сѣмена. Къ займу сѣмянъ на посѣвъ прибѣгали въ очень рѣдкихъ случаяхъ; чаще занимали овесъ.

Покупка сѣмянъ яровыхъ преимущественно производилась на базарахъ и у сосѣдей-крестьянъ. Нерѣдки случаи закупки въ земскихъ складахъ (51 показ. изъ 305, т. е. около 17%) и очень мало показаній на покупку въ экономіяхъ (8) и у скупщиковъ (12). Цѣны при покупкѣ сѣмянъ, какъ видно изъ слѣдующихъ цыфръ, были значительно выше цѣнъ въ началѣ апрѣля:

		Овесъ.	Ячмень.	Ленъ—сѣмя.
Платили при покупкѣ сѣмянъ	За пудъ	76	97	307
Среднія цѣны на тѣ же продукты въ началѣ апрѣля	коп.	70	87	273

Уѣзды.	Какая часть обычнаго посѣва покрыта сѣменами (въ процентахъ).																							
	Овса.			Ячменя.			Пшеницы.			Льна.			Гороха.			Гречихи.			Картоф.			Клевера.		
	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.	Своими.	Покупными.	Заемными.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Буйскій	75	19	6	87	11	2	100	—	—	69	31	—	68	32	—	—	—	—	77	23	—	75	25	—
Варнавинскій . . .	59	30	11	—	—	—	100	—	—	75	25	—	35	65	—	—	—	—	97	3	—	—	—	—
Ветлужскій . . .	71	23	6	62	38	—	100	—	—	85	13	2	51	49	—	—	—	—	79	21	—	33	67	—
Галичскій	70	26	4	70	30	—	100	—	—	72	28	—	—	—	—	—	—	—	89	11	—	—	—	—
Кинешемскій . .	68	24	8	72	20	8	100	—	—	29	71	—	17	75	8	—	—	—	56	44	—	38	62	—
Кологривскій . .	75	23	2	71	29	—	75	25	—	98	2	—	50	50	—	—	—	—	86	14	—	50	50	—
Костромской . .	58	38	4	71	29	—	100	—	—	58	42	—	—	—	—	—	—	—	79	21	—	—	100	—
Макарьевскій . .	74	19	7	67	33	—	83	17	—	67	30	3	—	100	—	100	—	—	91	3	1	—	100	—
Нерехтскій . . .	56	41	3	74	22	4	50	25	25	45	55	—	24	72	4	—	—	—	67	32	1	13	87	—
Солигаличскій . .	81	15	4	70	30	—	90	10	—	71	25	4	75	25	—	—	—	—	88	8	4	—	100	—
Чухломскій . . .	75	12	13	77	14	9	75	25	—	50	50	—	50	50	—	—	—	—	73	27	—	—	100	—
Юрьевецкій . . .	68	4	28	13	87	—	58	42	—	64	36	—	23	77	—	—	100	—	49	51	—	100	—	—
По губерніи	69	23	8	67	31	2	86	12	2	65	34	1	39	60	1	50	50	—	77	22	1	31	69	—

Уѣзды.	Какой части домохозяевъ не хватило сѣмянъ.																	
	Овса.						Ячменя.						Льна.					
	Число показаній.						Число показаній.						Число показаній.					
	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Мен. 1/4.	Неизвѣст.	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Мен. 1/4.	Неизвѣст.	Всѣмъ.	1 до 3/4.	3/4—1/2.	1/2—1/4.	Мен. 1/4.	Неизвѣст.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Буйскій	—	1	3	4	4	1	—	1	—	4	4	1	1	1	4	4	3	—
Варнавинскій . . .	1	1	8	9	1	1	—	—	4	1	—	2	—	—	5	1	—	2
Ветлужскій	—	—	7	10	—	3	2	—	2	4	—	5	—	—	3	4	1	3
Галичскій	—	1	—	6	2	2	—	1	2	3	—	1	—	—	—	4	—	1
Кинешемскій . . .	1	1	—	6	—	3	1	—	—	2	—	2	1	1	—	2	—	—
Кологривскій . . .	—	1	3	3	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Костромской . . .	—	1	2	4	1	2	—	1	—	3	—	1	—	—	3	1	—	3
Макарьевскій . . .	—	3	5	4	1	4	—	—	—	—	—	—	2	—	5	5	—	2
Нерехтскій	1	3	14	11	2	8	1	2	8	9	3	7	1	—	1	2	1	1
Солигаличскій . . .	—	—	—	4	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	2
Чухломскій	—	—	6	4	3	1	—	—	3	2	1	—	1	—	3	—	1	—
Юрьевецкій	1	1	4	4	1	—	1	—	1	—	—	2	—	—	3	2	2	2
По губерніи	4	13	52	69	17	28	5	5	21	29	9	22	6	2	29	26	8	16
Въ %%% . .	2	7	29	38	9	15	5	5	23	32	10	25	7	2	33	30	9	19

Особенно высокими по сравненію съ апрѣльскими цѣнами были цѣны на овесъ и ячмень въ Галичскомъ у. Напротивъ, въ Кологривскомъ уѣздѣ цѣны на сѣмена на уровнѣ апрѣльскихъ цѣнъ. Картофель покупался по цѣнамъ болѣе низкимъ, чѣмъ въ апрѣлѣ.

2. Лѣто и осень.

Условія роста хлѣбовъ и травъ.

Сѣвъ яровыхъ, какъ мы видѣли, прошелъ своевременно. Но вслѣдъ за посѣвомъ, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, начались дожди, что подтверждается и метеорологическими наблюденіями. По «Бюллетенямъ» на станціяхъ—кологривской, кинешемской и двухъ Варнавинскаго уѣзда во второй декадѣ мая сумма осатковъ значительно превышала норму, на другихъ станціяхъ тоже—въ послѣдніе десять дней мѣсяца.

«Послѣ высѣва сѣмянъ, пишетъ корреспондентъ изъ Дьяконовской вол. Юрьевецкаго у., были продолжительные дожди, земля уплотнилась, что задержало ростъ яровыхъ хлѣбовъ». Другія сообщенія указываютъ на холода въ маѣ, особенно въ первой половинѣ, и холодные дожди во второй, что по мнѣнію корреспондентовъ особенно отразилось на травахъ. На основаніи сообще-

ній первая треть мая по всѣмъ уѣздамъ была холодная, мѣстами съ морозами и со снѣгомъ, во второй трети—теплѣе, частью съ дождями, послѣдняя треть—холодная и сырая съ сильными вѣтрами.

Среднее время начала сѣва яровыхъ (овса) по губерніи 6 мая. При сопоставленіи съ среднимъ же временемъ появленія первыхъ всходовъ овса получаемъ, что всходы овса показались черезъ 11 дней—въ среднемъ по губерніи 17 мая. Раздѣливъ уѣзды на три группы—ранняго, средняго и поздняго сѣва, получимъ слѣдующія цыфры:

Среднее время.	Солигалич.	Чухломск.	Кологрив.	Буйскій.	Галичскій.	Ветлужск.	Варнавин.	Костромс.	Кинешем.	Макарьев.	Нерехтск.	Юрьевецк.
Начала сѣва овса	Апрѣля			Мая				Мая				
	28	28	29	5	5	4	6	12	12	11	16	10
	28 апрѣля.			5 мая.				12 мая.				
Появленія всходовъ овса	Мая			Мая				Мая				
	13	11	13	15	16	13	15	22	21	19	23	19
	12 мая.			15 мая.				21 мая.				

Въ группѣ уѣздовъ ранняго сѣва овса первые всходы появились 12 мая, т. е. черезъ 14 дней, въ слѣдующей группѣ—черезъ 10, и въ послѣдней черезъ 9 дней послѣ начала сѣва. Можно думать, что холода первой декады мая задержали появленіе всходовъ въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, тогда какъ въ послѣдней группѣ уѣздовъ время отъ сѣва до появленія всходовъ близко къ нормальному.

У насъ не имѣется свѣдѣній объ условіяхъ роста яровыхъ отъ появленія всходовъ до іюня и имѣющіяся немногія сообщенія корреспондентовъ относятся уже къ характеристикѣ погоды и состоянія яровыхъ въ іюнѣ.

Холода послѣднихъ чиселъ мая по сообщеніямъ корреспондентовъ изъ Варнавинскаго, Кинешемскаго, Костромского, Макарьевскаго, Нерехтскаго, Чухломскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ перешли и на первые дни іюня. Затѣмъ погода измѣнилась: начались «жары». «Опять къ намъ надвинулась бѣда, пишетъ корреспондентъ изъ Ветлужскаго уѣзда,—это засуха. Жара нестерпимая. Яровые и травы въ маѣ себя показали, а теперь все засохло». «Съ 14 іюня захватила жара—до 33 градусовъ; яровые сильно пострадали. 28 іюня Богъ далъ дождя—поправятся яровые или нѣтъ?» (Варнавинск. у.).

Но въ большинствѣ сообщеній, правда, изъ другихъ уѣздовъ, іюньская теплая погода, привѣтствуется корреспондентами. Особенно много указаній на улучшеніе травъ, задержанныхъ майскими холодами. По всѣмъ уѣздамъ къ концу мая травы были низки и рѣдки, а въ характеристикѣ травъ къ іюлю,

т. е. ко времени сѣнокоса, преобладаютъ отмѣтки—травы «густы», «хороши». Нужно, впрочемъ, замѣтить, что и здѣсь наблюдаются различія въ показаніяхъ корреспондентовъ изъ разныхъ районовъ губерніи. Такъ, въ Ветлужскомъ и Варнавинскомъ у.у., по словамъ корреспондентовъ, наступившія жары *при недостаткѣ влаги* задержали ростъ какъ яровыхъ, такъ и травъ.

По «Метеорологическимъ Бюллетенямъ» количество осадковъ за іюнь близко къ нормальному; только по западной, Буйской, станціи наблюдался значительный избытокъ влаги и напротивъ, въ Ветлужскомъ у. (Сазоново) количество осадковъ ниже нормы. Такимъ образомъ, по Ветлужскому уѣзду іюньская погода дѣйствительно могла тяжело отразиться на состояніи яровыхъ. Въ общемъ же, іюнь прошелъ благополучно для яровыхъ хлѣбовъ и травъ.

Озимые всходы къ 1 мая были средними. Изъ сообщеній корреспондентовъ о ростѣ озимыхъ въ маѣ мы узнаемъ только о времени колошенія ржи.

Рожь начала колоситься въ среднемъ по губерніи 26 мая—съ значительнымъ запозданіемъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ. У насъ нѣтъ свѣдѣній о среднемъ времени колошенія и цвѣтенія ржи въ Костромской губерніи. Для 1911 г. получимъ слѣдующіе числа:

	Рожь начала колоситься.	Рожь зацвѣла.
Буйскій у.	25 мая	12 іюня
Варнавинскій	26 »	9 »
Ветлужскій	28 »	12 »
Галичскій	26 »	10 »
Кинешемскій	26 »	12 »
Кологривскій	30 »	14 »
Костромской	24 »	10 »
Макарьевскій	26 »	11 »
Нерехтскій	24 »	10 »
Солигаличскій	26 »	13 »
Чухломскій	29 »	15 »
Юрьевецкій	24 »	8 »
По губерніи	26 мая	11 іюня.

Отъ начала колошенія до начала цвѣтенія прошло 16 дней, при чемъ по продолжительности этого періода уѣзды немного расходятся, объединяясь въ двѣ группы территоріально связанныхъ уѣздовъ: въ западной половинѣ губерніи—17—18 дней, въ восточной—14—16. Безотносительно же, рожь начала и колоситься и цвѣсти раньше на югѣ губерніи (Юрьевецкій, Нерехтскій, Костромской у.у.) и наиболѣе поздно въ сѣверныхъ уѣздахъ (Чухломскій, Кологривскій, Ветлужскій).

По всѣмъ уѣздамъ начало цвѣтенія ржи около 10 іюня, когда наступила теплая и мѣстами жаркая погода, каковая и продержалась до послѣднихъ чиселъ іюня. Слѣдуетъ думать, что за это *время цвѣтеніе ржи закончилось совершенно.*

Время, условія уборки и урожай сѣна и клевера.

Выше отмѣчалось уже, что травы, плохія и частью среднія къ іюню, за іюнь почти по всѣмъ уѣздамъ значительно улучшились, и по характеристикѣ травъ ко времени сѣнокоса можно было ожидать, что сборъ сѣна будетъ выше средняго.

Работы начались, какъ и обычно, съ полевыхъ и незаливныхъ луговыхъ покосовъ въ среднемъ по губерніи 25 іюня, на два дня позднѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, но по сравненію съ среднимъ за десятилѣтіе своевременно. По уѣздамъ такъ же, какъ и за предыдущіе годы, болѣе раннее начало сѣнокосныхъ работъ въ уѣздахъ сѣверо-западныхъ, гдѣ недостаточная обезпеченность хозяйствъ рабочими силами заставляетъ спѣшить съ работой. Такъ по уѣздамъ Чухломскому и Буйскому начало сѣнокоса 21, Солигаличскому и Галичскому 22 іюня. Далѣе по времени идутъ восточные и центральные уѣзды, и наиболѣе поздно въ юго-западныхъ—Костромскомъ (29 іюня) и Нерехтскомъ (3 іюля). Въ послѣднемъ уѣздѣ поздній срокъ начала работъ на сѣнокосахъ объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что населеніе,—въ значительной части фабричное, вынужденное оставлять на время фабричную работу,—по нуждѣ запаздываетъ на сѣнокосъ.

Продолжаясь въ отдѣльныхъ рѣдкихъ случаяхъ (въ сообщ. только по Нерехтскому уѣзду) до первыхъ чиселъ августа, работы на лугахъ въ половинѣ іюля закончились—по губерніи 17 іюля на заливныхъ и лѣсныхъ лугахъ и 16 іюля на суходольныхъ и болотныхъ. Общая средняя продолжительность работъ—23 дня, какъ и въ 1910 году. За десятилѣтіе средняя продолжительность 30 дней; казалось бы, что въ характеристикѣ условій, при которыхъ проходили работы, не должно быть много отрицательныхъ показаній,—въ дѣйствительности же, значительнымъ большинствомъ корреспондентовъ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Варнавинскаго, отмѣчается, что уборку задержали дожди и частью испортили сѣно. Приводимъ соотвѣтствующія цифры за послѣдніе 4 года:

	1908 г.	1909	1910	1911
Средняя продолжит. работъ (дней)	28	30	23	23
Не задержали ли уборку дожди?	Число показаній.			
Задержали . . .	109 (33%)	303 (99%)	62 (23%)	249 (69%)
Нѣтъ	225 (67—)	4 (1—)	209 (77—)	110 (31—)
Не испортили ли сѣно?				
Испортили . . .	77 (25—)	278 (97—)	29 (11—)	143 (62—)
Нѣтъ	227 (75—)	9 (3—)	241 (89—)	88 (38—)

При сопоставленіи цыфръ 1911 года съ соотвѣтствующими за 1910 и особенно за 1908 годъ, наблюдается значительное несоотвѣтствіе между показаніями. Къ объясненію этого несоотвѣтствія мы не имѣемъ никакихъ указаній въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, и здѣсь могутъ быть высказаны только предположенія. Такъ, можно думать, что послѣ исключительно неблагопріятной по условіямъ уборки сѣна въ 1909 году, когда очень хорошія травы не могли быть убраны своевременно и сѣно убирали съ трудомъ и плохое, съ работами на сѣнокосахъ въ слѣдующемъ 1910 и 1911 г.г. спѣшили,—и начали раньше и работали болѣе усиленно. Къ половинѣ іюля (16 и 17) сѣнокосъ въ среднемъ закончился и въ томъ и въ другомъ году, тогда какъ въ среднемъ за десятилѣтіе 1898—1907 г. конецъ работъ приходится на 25 іюля. Слѣдуетъ думать также, что съ распространеніемъ травосѣянія за послѣдніе годы крестьяне мѣстами вынуждены спѣшить съ работами на лугахъ. При большей же интенсивности труда всякая задержка въ работахъ кажется болѣе значительной, что и отражается на субъективныхъ показаніяхъ корреспондентовъ объ условіяхъ работы.

На показанія корресподентовъ не могли не повліять также значительные дожди во второй декадѣ іюля, т. е. къ концу работъ, отмѣченныя по 5 станціямъ изъ 6. Конецъ же іюня и начало іюля только по 2 станціямъ даютъ нѣкоторый избытокъ осадковъ.

Станціи.	Іюнь.			Іюль.				
	3-я декада.			1-я декада.		2-я декада.		
	Сумма осадковъ въ м.м.	Число дней съ осадками.	Норм. колич. осадковъ за мѣс.	Сумма осадковъ.	Число дней съ осадками.	Сумма осадковъ.	Число дней съ осадками.	Норм. колич. осадковъ за мѣсяцъ.
Кологривъ . . .	11	4	65	23	5	51	9	60
Буй	37	5	65	9	5	18	7	60
Сазоново	11	2	65	10	4	45	6	60
Турань	29	3	70	23	5	42	7	60
Варнавинъ . . .	43	2	75	36	5	38	6	60
Горчуха	7	6	60	46	9	51	9	60

Задержавъ уборку, дожди, по показаніямъ большинство корреспондентовъ испортили и сѣно; но прямыя показанія корреспондентовъ о качествѣ собраннаго сѣна указываютъ, что вредъ, причиненный дождями, не былъ значительнымъ.

Сѣно собрано:	Буйскій	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
На заливныхъ лугахъ:	Число показаній												
Хорошее	2	7	18	3	2	3	3	7	6	2	1	4	58 (48%)
Среднее	3	6	9	3	4	6	3	10	3	3	—	6	56 (46 »)
Плохое	—	—	2	1	—	1	—	1	—	1	—	1	7 (6 »)
На суход. и полевыхъ:													
Хорошее	6	10	51	5	3	10	3	11	20	2	2	9	132 (42 »)
Среднее	10	7	27	14	15	11	11	14	22	8	7	14	160 (51 »)
Плохое	1	1	1	1	—	2	—	1	5	3	1	3	19 (7 »)
На лѣсныхъ:													
Хорошее	3	3	13	3	2	3	2	2	6	—	1	4	42 (40 »)
Среднее	4	3	7	4	4	2	3	9	12	1	—	7	56 (54 »)
Плохое	1	—	—	—	—	2	—	1	—	2	—	—	6 (6 »)
На болотныхъ:													
Хорошее	3	4	8	1	2	1	2	3	8	1	1	3	37 (47 »)
Среднее	3	1	4	2	3	2	—	5	7	1	—	8	36 (46 »)
Плохое	—	—	1	—	—	1	1	1	1	—	—	1	6 (7 »)

Собранное сѣно по качеству было выше средняго; сборъ же сѣна въ большинствѣ показаній опредѣляется какъ средній и въ значительной части— хорошій. Такъ, для наиболѣе распространенныхъ суходольныхъ и заливныхъ луговъ получается слѣдующая цыфровая характеристика сбора:

Какимъ считается сборъ.		Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевец.	По губерн.
		Число показаній.												
На сѣнокосахъ. Суходольн.	Хорошимъ . .	4	2	15	4	—	5	1	5	11	1	2	1	51
	Среднимъ . .	3	5	26	1	4	7	2	3	6	2	3	5	67
	Плохимъ . .	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Заливн.	Хорошимъ . .	2	5	8	6	2	3	1	7	5	—	1	1	41
	Среднимъ . .	1	7	10	—	1	8	2	7	1	2	2	2	43
	Плохимъ . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4

По уѣздамъ болѣе хорошій урожай сѣна въ Галичскомъ, Макарьевскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ.

Къ характеристикѣ урожая мы имѣемъ еще показанія корреспондентовъ о дѣйствительномъ сборѣ сѣна съ участковъ опредѣленной площади и пока-

занія ихъ о сборѣ съ десятины—на сѣнокосахъ крестьянскихъ и владѣльческихъ. При выводѣ среднихъ изъ конкретныхъ показаній получаемъ слѣдующія цыфры сбора съ десятины по уѣздамъ:

	Сборъ сѣна съ 1 десятины въ пудахъ:												
	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевец.	По губер.
У крестьянъ:													
Суходольн. . .	93	76	75	88	59	78	105	66	93	84	62	81	70
Заливн. . . .	141	138	83	152	126	102	177	154	118	111	90	113	121
У владѣльцевъ:													
Суходольн. . .	113	100	93	105	56	91	120	62	100	80	82	82	88
Заливн. . . .	135	133	103	120	99	162	200	106	225	125	110	—	109

Нѣкоторыя изъ приведенныхъ среднихъ опираются на столь незначительное число показаній, что не могутъ дать и приблизительнаго представленія о дѣйствительномъ сборѣ сѣна съ десятины. Таковы среднія по уѣздамъ: Костромскому—изъ 3-хъ показаній, Кинешемскому и Солигаличскому—изъ 4-хъ и Чухломскому—изъ 5-ти. На прямой же вопросъ о сборѣ съ десятины число отвѣтовъ еще болѣе сокращается; среднія изъ нихъ очень близки къ приведеннымъ.

Сопоставляя послѣднія съ средними за предыдущіе годы, находимъ, что сборъ сѣна съ заливныхъ сѣнокосовъ въ 1911 году близокъ къ среднему, съ суходольныхъ выше средняго за послѣднее пятилѣтіе:

	Сборъ съ 1 десятины въ пудахъ. На крестьянскихъ земляхъ.						
	1906 г.	1907	1908	1909	1910	За 5 лѣтъ.	1911 г.
На заливныхъ лугахъ	119	127	131	119	128	125	121
На суходольн. »	50	59	74	71	69	65	79

Свѣдѣнія объ уборкѣ и урожаѣ клевера получены изъ 11 уѣздовъ (не поступило изъ Чухломскаго). Уборка началась и шла одновременно съ уборкой сѣна на лугахъ: въ среднемъ изъ 62 показаній начали косить клеверъ укоса 1-го года 28 іюня, кончили уборку 14 іюля, съ колебаніями по уѣздамъ почти такими же, какъ и для уборки сѣна.

Свѣдѣнія о сборѣ и характеристикѣ урожая клевера даетъ слѣдующая табличка:

	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Юрьевецк.	По губерн.
Сборъ клевера съ десят. (пуд.)	228	100	153	200	164	110	252	147	238	300	175	188
Число показ. о сборѣ .	4	1	7	1	6	2	3	3	19	1	4	51
Урожай считается:	Число показаній:											
Хорошимъ	2	1	3	—	5	1	2	—	9	1	1	25
Среднимъ	4	—	2	2	2	—	1	—	5	—	3	19
Плохимъ	—	—	3	1	—	1	—	2	3	—	—	10

По губерніи сборъ большинствомъ корреспондентовъ опредѣляется, какъ хорошій. Средній сборъ по губерніи близокъ къ среднему за послѣдніе годы: такъ въ 1908 г. съ десятины снимали 190 пудовъ, въ 1909—223 пуда, въ 1910—180 пудовъ. Приведенныя цыфры относятся къ крестьянскимъ хозяйствамъ; свѣдѣнія объ урожаѣ клевера на владѣльческихъ земляхъ поступили только изъ 7 уѣздовъ въ числѣ 14 показаній.

Время и условія уборки хлѣбовъ, льна и картофеля.

Вслѣдъ за сѣнокосомъ въ Костромской губерніи начинается жатва хлѣбовъ. Въ 1911 году работы на сѣнокосахъ закончились раньше обыкновеннаго времени—около 17 іюля,—рожь же начали жать въ среднемъ по губерніи 24 іюля, позднѣе, чѣмъ въ 1910 и 1907 г. и раньше 1908 и 1909 года.

По времени начала жатвы впереди идутъ восточные уѣзды—Варнавинскій и Ветлужскій—и позднѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, жатва началась въ Костромскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ и сосѣднихъ съ ними—Нерехтскомъ, Буйскомъ и Юрьевецкомъ—позднѣе начинали жать и за предыдущіе годы, за исключеніемъ 1910 года, когда очень рано поспѣвшая рожь вызвала на поле въ половинѣ іюля.

Въ среднемъ по губерніи жатва ржи закончилась 6 августа, тогда какъ въ 1910 году—29 іюля, но въ 1908 и 1909—12 и 16 августа.

О погодѣ во время жатвы у насъ не имѣется сообщеній. Если судить по продолжительности работъ, жатва производилась при нормальныхъ, среднихъ условіяхъ. Правда, въ послѣднюю треть іюля количество осадковъ по станціямъ (но не по всѣмъ) восточныхъ уѣздовъ выше нормы, за то въ началѣ августа (въ первую декаду) дождей было очень мало и сумма осадковъ не превышаетъ и четверти мѣсячной нормы.

За послѣдніе годы жатва ржи продолжалась:

Въ 1907 г.	1908 г.	1909 г.	1010 г.	1911 г.
17 дней	17 дней	16 дней	12 дней	14 дней.

По мѣрѣ того, какъ жали, хлѣбъ и свозили съ полей, но въ среднемъ уборка ржи съ поля началась къ концу жатвы—6 августа, и продолжалась до 14-го, когда начали жать и косить яровое. Съ 14 же августа началась и молотьба ржи. Наиболѣе позднее начало молотьбы приходится на уѣзды Ветлужскій, Кологривскій и Солигаличскій, гдѣ обезпеченность населенія своимъ хлѣбомъ выше средней по губерніи.

О времени и продолжительности жатвы и косьбы яровыхъ хлѣбовъ въ 1911 г. и за послѣдніе годы говорятъ слѣдующія цыфры:

	Время жатвы (или косьбы)			Продолжительность—дней		
	Ячмень	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Пшен.	Овесъ
Въ 1907 г.	9—20 авг.	9—17 авг.	20 авг. 4 сен.	12	9	16
» 1908 »	14—24 »	18—27 »	17 » 6 »	11	10	21
» 1909 »	15—26 »	18—26 »	21 » 5 »	12	9	16
» 1910 »	5—13 »	7—13 »	9 » 24 авг.	9	7	16
» 1911 »	10—18 »	15—20 »	15 » 1 сен.	9	6	18
			За 5 лѣтъ	11	8	17

Повидимому, жатва и яровыхъ прошла при нормальныхъ условіяхъ и своевременно, что подверждается большинствомъ показаній корреспондентовъ и метеорологическими наблюденіями станцій.

Отвѣты на вопросъ—какой была жатва—ранней, поздней или средней—сведены въ слѣдующей табличкѣ:

На крестьянскихъ поляхъ	Овса	Ячменя	Пшеницы
Жатва была	Число показаній.		
Ранняя	17	8	3
Поздняя	122	76	28
Средняя	160	100	42

Также и количество осадковъ за августъ по всѣмъ станціямъ или нормальное или ниже.

Обращаясь къ отдѣльнымъ уѣздамъ, замѣчаемъ значительныя различія во времени и продолжительности жатвы (и косьбы) яровыхъ хлѣбовъ. Такъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ овесъ начали жать 6 августа и закончили 26-го, а въ Нерехтскомъ уѣздѣ жатва (или косьба) овса съ 25 августа по 8 сентября; или въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ: жатва ячменя въ Юрьевецкомъ уѣздѣ съ 9-го по 22-е августа, а въ Нерехтскомъ съ 20-го августа по 2-е сентября. Наиболѣе раннее начало и конецъ жатвы овса и ячменя въ восточныхъ уѣздахъ, наиболѣе позднее—въ Костромскомъ и Нерехтскомъ. Указанныя различія нельзя объяснить, конечно, различіемъ метеорологическихъ условій:

въ губерніи частью промысловой, частью промышленной и земледѣльческой независимо отъ того, одновременно ли поспѣли хлѣба, жатва начинается обычно въ разное время въ разныхъ уѣздахъ.

На продолжительности же жатвы отражаются различія и въ посѣвѣ тѣхъ или иныхъ хлѣбовъ. Такъ, въ Макарьевскомъ и Варнавинскомъ уу., гдѣ ячменя сѣютъ очень мало, жатва продолжалась 5—6 дней, тогда какъ въ Буйскомъ, Галичскомъ и Кинешемскомъ уу., (съ большимъ посѣвомъ) 10 дней.

Жатва яровыхъ закончилась къ сентябрю, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ жали и въ сентябрѣ. Уборка яровыхъ съ полей въ среднемъ началась черезъ двѣ недѣли послѣ начала жатвы: овесъ начали возить съ 31, ячмень 23, а пшеницу—25 августа. Вслѣдъ за тѣмъ—6, 4 и 11 сентября началась и молотьба.

Еще опредѣленнѣе, чѣмъ на жатвѣ хлѣбовъ, различія въ посѣвѣ сказываются на уборкѣ льна.

Дергать ленъ начали по губерніи 13 августа и черезъ 8 дней 20—закончили. По уѣздамъ средняя продолжительность выражается слѣдующими цыфрами:

УѢЗДЫ.	Дергали ленъ число дней.	% льна въ составѣ яров. (1902—05 г.).	УѢЗДЫ.	Дергали ленъ число дней.	% льна въ составѣ яров. (1902—05 г.).
Костромской . . .	12	26,9	Буйскій . . .	5	9,0
Варнавинскій . .	16	13,9	Кологривскій . . .	7	5,2
Юрьевецкій . . .	11	13,8	Солигаличскій . .	4	4,8
Ветлужскій . . .	11	11,8	Галичскій . . .	2	3,1
Макарьевскій . .	10	14,7	Кинешемскій . .	4	2,8
Нерехтскій . . .	8	11,6	Чухломскій . . .	4	2,0
По группѣ .	11	15,4	По группѣ .	4	4,5

Съ 26 августа по 31 околачивали сѣмя, съ 29 августа по 3 сентября—стлали. Поднимали ленъ черезъ мѣсяцъ—съ 3 по 10 октября. Дальнѣйшая обработка льна производилась въ сроки:

Мяли ленъ съ 9 по 21 октября
Трепали » » 16 » 29 »

Послѣдняя работа въ юго-западныхъ многосѣющихъ уѣздахъ закончилась уже въ ноябрѣ—3—17. Работы по уборкѣ льна въ 1911 году запоздали немного—на 3—4 дня.

Картофель начали копать 5 сентября и закончили 12, почти въ то же время, какъ и за предыдущіе годы: въ 1907 г.—съ 4 по 9 сентября, въ 1908 г.—съ 6 по 13 и въ 1909 г.—съ 6 по 14 сентября.

Такимъ образомъ уборка съ полей ржи и яровыхъ въ 1911 году прошла своевременно.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

Урожай хлѣбовъ, льна и картофеля.

а) Урожай ржи.

Къ концу іюня, когда выяснились виды на урожай ржи, отдѣленіемъ были получены сообщенія отъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій. На основаніи этихъ сообщеній было высказано предположеніе, что «вѣроятный урожай ржи по губерніи выше средняго (баллъ 3,2), но въ Кологривскомъ. Солигаличскомъ и Чухломскомъ у.у. онъ ниже средняго, а въ Буйскомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и Костромскомъ близокъ къ хорошему. Въ восточныхъ уѣздахъ ожидался только средній урожай» *).

Погода въ іюлѣ теплая съ перепадающими дождями не могла существенно измѣнить состоянія ржи, и приведенныя предсказанія нашли почти полное подтвержденіе въ дальнѣйшихъ сообщеніяхъ о дѣйствительномъурожаѣ.

О сборѣ ржи, другихъ хлѣбовъ, льна и картофеля въ 1911 году получены сообщенія отъ корреспондентовъ, въ числѣ 875 и черезъ волостныя правленія—925, всего 1800 сообщеній.

Тѣ и другія сообщенія были даны по одинаковой программѣ, причемъ въ отвѣтахъ указывался весь высѣвъ въ мѣрахъ и пудахъ по данному хозяйству, весь сборъ въ снопахъ и мѣрахъ, вѣсъ мѣры и высѣвъ на десятину.

Въ результатѣ разработки всѣхъ сообщеній за 1911 годъ и при сопоставленіи съ цыфрами за предыдущіе годы получаемъ слѣдующую таблицу средняго волового сбора съ десятины по уѣздамъ:

Валовой сборъ ржи съ 1 дес. въ пудахъ.

ГОДЫ.	Буйскій.	Варнавинс	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривс.	Костромск.	Макарьевс.	Нерехтск	Солигаличс.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
1911	64	41	46	40	51	40	54	40	55	49	28	45	46
За 1901—10	53	38	37	43	46	45	53	42	52	54	41	42	45
За 1906—10	44	34	35	36	40	38	44	33	41	46	37	35	38
1910	51	38	45	38	42	43	48	39	45	62	43	40	44
1909	36	36	35	26	31	43	36	27	23	41	36	24	33
1908	54	47	39	44	49	49	52	43	56	48	41	48	48
1907	46	36	35	48	51	32	54	35	52	47	38	39	42
1906	33	15	19	26	25	23	31	21	31	33	25	26	25
За 1901—05	62	41	39	49	52	53	61	50	62	62	46	48	51
1905	62	27	24	44	44	47	57	51	54	62	43	39	46
1904	64	53	46	54	54	59	64	59	70	66	52	58	57
1903	61	43	45	48	59	42	65	46	73	59	42	58	52
1902	56	40	40	47	46	52	60	49	55	52	40	41	47
1901	68	40	38	52	55	63	58	47	56	69	53	46	53
Сборъ 1911 года выше (+) ниже (—) средн. за 10 лѣтъ на %%.													
	+21	+8	+24	—7	+11	—11	+2	—5	+6	—9	—32	+7	+2

*) См. состояніе посѣвовъ и травъ на 25 іюня 1911 г.

Сборъ ржи по губерніи и по уѣздамъ Буйскому, Варнавинскому, Ветлужскому, Кинешемскому. Костромскому, Нерехтскому и Юрьевецкому *выше средняго* за десятилѣтіе; въ остальныхъ уѣздахъ—сѣверныхъ и центральныхъ—ниже.

При сопоставленіи съ отмѣтками видовъ на урожай, какъ они опредѣлились къ концу іюня, видимъ, что всѣ цыфры, въ которыхъ по предположеніямъ ожидался сборъ выше или ниже средняго, дѣйствительно входятъ въ соотвѣтственныя разныя группы, и только тѣ уѣзды, гдѣ сборъ ожидался средній, разошлись по группамъ; такъ въ юго-восточныхъ уѣздахъ сборъ выше средняго, Галичскій же и Макарьевскій уѣзды примкнули къ сосѣднимъ сѣвернымъ уѣздамъ, со сборомъ ниже средняго.

Наиболѣе хорошимъ оказался сборъ въ Буйскомъ у.—на 21% выше средняго за десятилѣтіе, и въ Ветлужскомъ у.—на 24%. Наименьшій сборъ въ Чухломскомъ у.

Относительно послѣдняго уѣзда намъ приходилось уже указывать (въ «Еж. 1910 г.»), что средній сборъ по уѣзду рѣзко понижается, если исключить показанія изъ 2-хъ сѣверныхъ волостей у. Въ 1911 г. изъ этихъ именно волостей сообщеній совсѣмъ не поступало, и частью, вѣроятно, поэтому сборъ по уѣзду ниже средняго за десятилѣтіе на 32%.

Здѣсь вообще умѣстно замѣтить, что несмотря на значительное число показаній о сборѣ, число такихъ показаній не можетъ быть признано совершенно достаточнымъ для вывода среднихъ по уѣздамъ. При обширности территоріи каждаго уѣзда и разнообразіи естественныхъ и экономическихъ условій въ разныхъ частяхъ уѣздовъ, показатель средняго сбора по уѣзду всегда будетъ находитьсявъ зависимости отъ того, изъ какихъ волостей уѣзда получены сообщенія: достаточно не имѣть показаній изъ двухъ-трехъ волостей съ высокой сравнительно урожайностью хлѣбовъ, чтобы средній сборъ по уѣзду понизился.

Изученіемъ свѣдѣній объ урожайности за послѣдніе годы устанавливается, что въ предѣлахъ каждаго уѣзда есть мѣстности, гдѣ изъ года въ годъ сборъ ржи выше средняго по уѣзду. Таковы волости: Глушковская, Хорошевская и Печенкинская Ветлужскаго уѣзда, Котельская—Галичскаго, Ильинская, Комаровская и Рябковская—Кинешемскаго, Георгіевская, Кузьминская и Илешевская—Кологривскаго, Бычихинская—Костромского, Ковернинская—Макарьевскаго, Горбунихинская и Дьяконовская—Юрьевецкаго уѣзда.

Число такихъ волостей, несомнѣнно, возросло бы при аккуратномъ доставленіи свѣдѣній всѣми корреспондентами и Волостными Правленіями.

Изъ тѣхъ же сообщеній мы получаемъ слѣдующія среднія цыфры высѣва ржи на десятину по уѣздамъ (въ пудахъ):

Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
10,8	9,5	8,7	8,7	11,5	8,5	11,0	9,2	11,5	8,2	8,8	10,2	9,3

На основаніи этихъ цыфръ и сбора съ десятины можно опредѣлить показатели отношенія между сборомъ и высѣвомъ. При сопоставленіи съ урожаемъ за 1910 годъ получаемъ слѣдующія цыфры.

Урожай самъ— — сколько?	Буйскій	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
Въ 1911 г. .	5,9	4,3	5,3	4,6	4,4	4,7	4,9	4,3	4,8	6,0	3,2	4,4	5,0
» 1910 » .	5,4	4,3	5,0	4.3	4,0	5,1	4,6	4,3	3,9	7,4	5,1	3,6	4,5

По губерніи урожай 1911 года выше урожая предыдущаго года; въ Макарьевскомъ и Варнавинскомъ—равенъ, въ Кологривскомъ, Солигаличскомъ и Чухломскомъ—ниже, по остальнымъ уѣздамъ—выше.

Урожай 1911 года значительно выше средняго за послѣднее десятилѣтіе и выше, чѣмъ за всѣ предыдущіе годы, за исключеніемъ 1904 и 1908:

1901	1902	1903	1904	1905	За 5 л.	1906	1907	1908	1909	1910	За 5 л.	За 10 л.	1911
4,7	4,3	4,7	5,2	4,0	4,6	2,3	3,7	5,7	3,4	4,5	3,9	4,2	5,0

Между тѣмъ въ характеристикѣ сбора, данной корреспондентами, при большинствѣ показаній на средній сборъ, показаній на плохой сборъ больше, чѣмъ на хорошій. Тоже и въ сообщеніяхъ, полученныхъ черезъ Волостныя Правленія:

	Число показаній.	
	Отъ корресп-товъ.	Черезъ Вол. Правл.
Урожай былъ:		
Хорошій	164 (18,8%)	117 (12,5%)
Средній	519 (59,3—)	559 (59,8—)
Плохой	192 (21,9—)	259 (27,7—)
	875	935

Точно также, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ по программѣ съ подробной характеристикой урожая, какъ ужинъ, такъ и сборъ зерна характеризуется какъ средній или немного ниже средняго:

Ужинъ былъ:	Число показ.	Сборъ зерна:	Число показ.
Хорошій	43	Хорошій	35
Средній	101	Средній	109
Плохой	46	Плохой	48

Здѣсь, быть можетъ, сказалась общая тенденція къ особенной осторожности въ оцѣнкѣ явленій хозяйственной жизни, хотя нужно сказать, что представленіе корреспондентовъ о среднемъ урожаѣ можетъ нѣсколько расходиться съ среднимъ показателемъ, полученнымъ изъ цыфръ за десятилѣтіе.

По уѣздамъ же характеристика урожая и средній сборъ съ десятины почти вполнѣ согласуются: тамъ, гдѣ сборъ выше средняго за десятилѣтіе, какъ въ Буйскомъ, Кинешемскомъ, Костромскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ уу., и въ характеристикѣ сбора, преобладаютъ показанія на сборъ средній или хорошій, и, напротивъ по уѣздамъ—Галичскому, Кологривскому, Макарьевскому и особенно Солигаличскому и Чухломскому показаній на хорошій урожай или совсѣмъ нѣтъ (Чухлом. у.) или очень мало. Исключеніе представляютъ только Варнавинскій и Ветлужскій уу., по которымъ сборъ и характеристика сбора не согласуются.

Въ характеристикѣ урожая 1911 года по почвамъ и по рельефамъ полей наблюдаются слѣдующія различія: болѣе хорошій урожай былъ на почвахъ песчаныхъ и черныхъ и на ровныхъ поляхъ; на почвахъ глинистыхъ и иловатыхъ и на низкихъ мѣстахъ урожай плохой.

По большинству показаній къ характеристикѣ урожая рожь зерномъ была средняя, соломой—выше средней. При сопоставленіи же съ цыфрами за предыдущіе годы оказывается, что зерно урожая 1911 года лучше средняго и лучше, чѣмъ за всѣ предшествующія 10 лѣтъ. Такъ по вѣсу:

Вѣсъ 1 мѣры ржи въ фунтахъ.

1901 г.	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	за 10 лѣтъ	1911 г.
44,7	43,7	44,0	44,3	44,6	42,1	43,1	43,7	43,4	44,6	43,8	45,0

б) Урожай овса.

Къ 25 іюня, когда виды на урожай яровыхъ опредѣляются еще не вполнѣ, на основаніи сообщеній корреспондентовъ и волостныхъ правленій было выскано предположеніе, что «вѣроятный урожай овса по губерніи много выше средняго, почти хорошій.

«Только въ Ветлужскомъ у. овесъ ниже средняго, во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ средній баллъ видовъ на урожай 3,25—3,7, а въ Варнавинскомъ 3,2».

Полученными сообщеніями о сборѣ овса (отъ корреспондентовъ 805 и черезъ вол. правленія 927) устанавливается, что по губерніи сборъ въ 1911 г. выше средняго за десятилѣтіе на 26%:

Валовой сборъ овса съ 1 дес. въ пудахъ.

Годы.	Буйскій.	Барнавинскій.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемскій.	Кологривскій.	Костромской.	Макарьевскій.	Нерехтскій.	Солигаличскій.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1911	61	43	36	50	60	48	65	45	62	48	41	55	53
За 1901—10	51	37	36	40	44	42	47	37	50	49	40	43	42
За 1906—10	48	37	35	42	48	43	47	35	51	48	37	44	42
1910	63	53	62	47	66	53	56	47	56	54	50	57	55
1909	53	58	56	62	71	61	76	53	72	60	54	64	62
1908	48	44	34	46	49	52	44	39	55	54	45	46	46
1907	47	18	19	29	32	18	35	16	51	33	12	32	24
1906	30	10	14	25	21	29	26	21	23	39	26	22	23
За 1901—05	53	36	36	39	40	41	46	38	49	49	42	53	42
1905	58	43	37	50	49	48	55	50	50	59	48	46	49
1904	58	55	52	54	54	55	59	50	66	51	56	67	56
1903	34	15	17	16	15	21	24	16	27	37	23	21	22
1902	67	43	42	36	43	41	45	38	55	50	41	43	44
1901	49	33	32	37	40	40	45	35	46	49	40	35	39
Сборъ 1911 года выше (+) ниже (—) средняго за 10 лѣтъ на %%.	+20	+16	0	+25	+36	+14	+38	+22	+16	−2	+2	+28	+26

Такимъ образомъ, предположенія, высказанныя въ іюнѣ, почти вполнѣ оправдались и въ отношеніи урожая овса. Только въ Солигаличскомъ уѣздѣ сборъ вопреки предположеніямъ ниже средняго, и въ Ветлужскомъ у., удовлетворительный. Близокъ къ среднему сборъ овса и въ Чухломскомъ у. Во всѣхъ остальныхъ уу. сборъ выше средняго на 12—36%.

Такъ же, какъ и въ характеристикѣ урожая ржи, и здѣсь мы видимъ несоотвѣтствіе между тѣмъ, какимъ считается сборъ на мѣстахъ и дѣйствительнымъ отношеніемъ полученнаго урожая къ среднему за десятилѣтіе.

	Число показаній.	
	Отъ корреспондентовъ.	Отъ Волостн. Правленій
Урожай овса былъ		
хорошій . . .	204 (25%)	99 (12%)
средній	363 (45 »)	505 (59 »)
плохой	238 (30 »)	253 (29 »)

По уѣздамъ, за исключеніемъ четырехъ, преобладаютъ показаніи на средній урожай; въ Варнавинскомъ, Галичскомъ и Чухломскомъ — на плохой, въ Нерехтскомъ—на хорошій. Въ остальныхъ уѣздахъ при большинствѣ показаній о среднемъ урожаѣ, показаній на хорошій урожай или больше, чѣмъ на плохой—Буйскій, Кинешемскій, Кологривскій и Костромской—или меньше—Ветлужскій, Макарьевскій, Солигаличскій и Юрьевецкій уѣзды.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ сборъ зерна въ 1911 году былъ ниже по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Костромского, Нерехтскаго и Галичскаго. Овесъ былъ менѣе «умолотенъ», нажиномъ же урожай 1911 года былъ не хуже. На 1 десятину нажинали сотъ сноповъ:

	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичск.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевец.	По губерн.
Въ 1910 г.	18	15	15	17	20	22	22	15	18	22	19	17	18
» 1911 »	20	10	12	13	20	19	26	17	22	18	19	18	18

Очень большія колебанія въ цыфрахъ по уѣздамъ объясняются главнымъ образомъ не различіями въ урожаѣ, но размѣрами средняго, принятаго при вязкѣ снопа. Такъ съ сотни сноповъ намолачивали мѣръ зерна:

Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костромс.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
3,2	4,8	4,7	4,4	3,5	3,8	3,9	4,3	4,6	3,2	3,4	4,4	4,0

По вѣсу зерно урожая 1911 года нѣсколько лучше, чѣмъ въ 1910 г., хотя по большинству показаній зерно или среднее или мелкое и въ томъ и другомъ году. За десятилѣтіе же вѣсъ 1 мѣры овса опредѣляется слѣдующими цыфрами (въ фунтахъ):

1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	За 10 л.	Въ 1911 г.
27,2	28,5	25,1	29,5	29,4	24,4	26,3	29,6	29,6	29,8	27,9	30,8

в) Урожай ячменя и пшеницы.

По сообщеніямъ о видахъ на урожай ячмень ожидался выше средняго по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Ветлужскаго. Ожиданія не оправдались только въ отношеніи двухъ уѣздовъ—Солигаличскаго и Чухломскаго, гдѣ сборъ ячменя также, какъ и въ Ветлужскомъ у., ниже средняго за десятилѣтіе:

Валовой сборъ ячменя съ 1 дес. въ пудахъ.

Годы.	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1911	52	41	36	52	53	49	50	65	62	45	32	55	50
За 1901—10	51	39	37	41	42	41	48	40	49	48	36	44	43
За 1906—10	44	33	38	40	44	39	50	40	49	46	33	48	42
1910	45	28	50	48	56	54	58	53	53	68	39	60	51
1909	56	59	55	46	62	57	62	59	70	40	40	83	58
1908	51	38	44	41	45	45	53	42	49	44	39	35	44
1907	37	30	15	33	32	18	38	19	39	38	21	28	29
1906	33	8	25	33	25	22	37	27	36	40	27	33	29
За 1901—05	57	45	36	41	40	42	46	40	48	50	39	41	46
1905	47	57	42	48	47	48	56	55	56	48	39	46	49
1904	64	47	36	54	54	47	61	41	61	55	41	57	52
1903	56	19	16	25	22	18	36	20	35	46	26	30	29
1902	63	61	57	46	47	57	45	48	50	59	51	45	52
1901	53	42	29	32	30	41	30	34	40	44	37	27	37
Сборъ 1911 года выше (+) ниже (—) средняго за 10 лѣтъ на %%:													
	+2	+5	—3	+27	+26	+20	+4	+62	+27	—2	—11	+25	+16

Особенно высокій урожай въ Макарьевскомъ у.—на 62% выше средняго. Близкій къ среднему сборъ въ Буйскомъ, Костромскомъ и Варнавинскомъ у.

Такимъ образомъ, недородъ ржи, покрывающійся урожаемъ яровыхъ въ Кологривскомъ, Макарьевскомъ и Галичскомъ уу., будетъ особенно чувствителенъ въ уѣздахъ Солигаличскомъ и Чухломскомъ, гдѣ урожай и яровыхъ неудовлетворительный.

Въ характеристикѣ урожая ячменя корреспондентами преобладаютъ показанія на средній урожай, но много показаній на плохой и менѣе—на хорошій:

Урожай ячменя былъ:	Число показаній: отъ корреспондентовъ.	Чрезъ волостн. правленія.
Хорошій	121 (26%)	64 (14%)
Средній	209 (45—)	281 (62—)
Плохой	136 (29—)	111 (24—)

Въ уѣздахъ съ большими посѣвами ячменя—Нерехтскомъ, Буйскомъ. Галичскомъ и Кинешемскомъ—урожай выше средняго. Изъ уѣздовъ съ недородомъ ячменя—неурожай могъ сказаться особенно въ Чухломскомъ, гдѣ площадь подъ ячменемъ по даннымъ за 1902—1905 гг. составляетъ около 18% всей площади яровыхъ посѣвовъ. Напротивъ, въ Макарьевскомъ у. (и въ Кологривскомъ) и очень хорошій урожай особеннаго значенія имѣть не будетъ—по незначительности посѣва.

Относительно сбора пшеницы у насъ имѣется очень немного сообщеній (всего 45) и не изъ всѣхъ уѣздовъ. По «видамъ» урожай ожидался въ десяти уѣздахъ средній, и въ двухъ восточныхъ—ниже средняго. Сборъ по 9 уѣздамъ (изъ трехъ уу. свѣдѣній нѣтъ или неполныя) колеблется въ предѣлахъ отъ 13 пуд. съ десятины (Кинешемскій у.—изъ 3 показаній) до 68,5 пуд. (Галичскій у.—изъ 2 показ.). Наибольшое число показаній приходится на Юрьевецкій у. и здѣсь сборъ—32,8 пуда. Въ среднемъ по 9 уѣздамъ сборъ пшеницы близокъ къ среднему за 1896—905 г.г.—31,1 пуда; корреспондентами же опредѣляется какъ плохой или средній.

Урожай пшеницы не имѣетъ существеннаго значенія въ жизни населенія; пшеница сѣется не вездѣ и понемногу: такъ въ среднемъ за 1902—905 гг. по губерніи на пшеницу приходилось только 4% всей площади яровыхъ посѣвовъ.

г) Урожай льна и картофеля.

Объ урожаѣ льна отдѣленіемъ получено 1207 сообщеній, изъ которыхъ отъ корреспондентовъ—602 и черезъ Волостныя Правленія—605.

Урожай ожидался выше средняго по губерніи и по всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Ветлужскаго. Такимъ въ дѣйствительности оказался и сборъ по губерніи, если имѣть въ виду выходъ волокна. Только по Солигаличскому уѣзду сборъ волокна ниже средняго, и въ Костромскомъ средній вмѣсто выше средняго, да въ Ветлужскомъ у. сборъ волокна оказался значительно лучше чѣмъ предполагалось.

Цифры сбора трепаннаго волокна съ десятины по уѣздамъ и по годамъ даетъ слѣдующая таблица (въ пудахъ):

Годы.	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи
1911	13	12	10	15	15	11	14	15	17	13	13	18	14
За 1902—10	11	8	9	11	14	7	14	10	13	14	9	13	10
За 1906—10	10	8	8	11	14	7	12	9	13	12	9	13	10
1910	10	7	8	9	11	9	8	9	8	12	13	15	10
1909	14	14	9	12	20	7	16	12	13	19	11	17	14
1908	9	7	8	10	12	8	10	7	9	7	5	9	8
1907	8	6	9	10	11	5	14	11	17	11	3	16	10
1906	9	6	4	13	16	5	14	8	17	13	11	9	10
За 1902—05	12	8	11	11	14	6	16	11	14	16	10	13	11
1905	9	8	10	13	11	6	17	12	15	12	13	14	11
1904	15	10	11	4	16	6	22	12	15	21	11	15	12
1903	13	5	7	16	9	2	9	5	7	14	6	11	7
1902	10	8	16	11	17	10	16	15	17	16	9	12	12

За девять лѣтъ только въ 1909 г. выходъ волокна столь же высокій, какъ и въ 1911 году.

По среднему выходу волокна за 9 лѣтъ уѣзды дѣлятся на двѣ группы—юго-западныхъ и сѣверо-восточныхъ:

	Сборъ съ десят. за 9 лѣтъ.		Сборъ съ десят. за 9 лѣтъ.
Буйскій	11	Чухломскій	9
Солигаличскій	14	Кологривскій	7
Костромской	14	Макарьевскій	10
Галичскій	11	Ветлужскій	9
Кинешемскій	14	Варнавинскій	8
Нерехтскій	13		
Юрьевецкій	13		

Въ первой группѣ колебанія среднихъ въ предѣлахъ 11—14 пуд.; изъ уѣздовъ этой группы только въ Солигаличскомъ и Галичскомъ ленъ сѣется преимущественно не на продажу. Во второй группѣ, гдѣ колебанія среднихъ 7—10 пуд. съ десятины, уѣзды малосѣющіе—Кологривскій и Чухломскій.

Наиболѣе хорошій сборъ волокна въ 1911 г. въ южныхъ многосѣющихъ уѣздахъ—Юрьевецкомъ, Нерехтскомъ, Макарьевскомъ и Кинешемскомъ; къ нимъ по урожаю примыкаетъ Галичскій уѣздъ, гдѣ льна сѣютъ мало. Изъ остальныхъ уѣздовъ, гдѣ производятся большіе посѣвы, въ Костромскомъ у. урожай средній, въ Варнавинскомъ—значительно выше средняго за 9 лѣтъ, но по сравненію съ другими уѣздами сборъ съ десятины очень небольшой; тоже въ Буйскомъ у.

Точно также и по сбору льняного сѣмени урожай 1911 года выше средняго за послѣдніе годы:

Пудовъ сѣмени съ 1 десятины.

въ 1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
13	16	14	20

Въ цыфровой характеристикѣ сбора волокна преобладаютъ показанія на средній сборъ; много показаній на сборъ хорошій, меньше—на плохой, но не по всѣмъ уѣздамъ: по Варнавинскому, Ветлужскому, Галичскому, Кологривскому и Солигаличскому показаній о плохомъ сборѣ больше, чѣмъ о хорошемъ, напротивъ, по Буйскому и Юрьевецкому уу. большинство корреспондентовъ считаетъ сборъ волокна хорошимъ. Въ качественной характеристикѣ волокна урожая 1911 г. преобладаютъ показанія на длинное и крѣпкое волокно. Особенно много сравнительно такихъ показаній по Костромскому, Нерехтскому и Юрьевецкому уу.

Средній урожай картофеля по губерніи, какъ онъ опредѣлился за предыдущіе годы, около 400 пуд. съ десятины. Сборъ въ 1911 году по губерніи близокъ къ среднему: такъ въ среднемъ изъ 901 показ. корреспондентовъ

сборъ съ десятины опредѣляется въ 398 пуд.; по сообщеніямъ черезъ Волостныя Правленія (936) сборъ немного ниже—347 пуд.; изъ тѣхъ и другихъ сообщеній—372 пуда. По характеристикѣ же урожая корреспондентами сборъ картофеля въ 1911 г. значительно выше средняго.

Въ слѣдующей табличкѣ сопоставляемъ сборъ картофеля въ 1910 и въ 1911 г. (въ пудахъ десятины).

		Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
По сообщ. корресп.	1910 г.	460	458	389	705	565	458	757	489	636	360	531	481	524
	1911 г.	295	462	372	492	453	419	545	341	515	302	208	427	398

Только въ восточныхъ уѣздахъ и въ Солигаличскомъ урожай 1911 г. близокъ къ урожаю въ 1910 г. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ урожай 1911 г. значительно ниже—по Чухломскому болѣе, чѣмъ вдвое, по Буйскому и Галичскому уѣздамъ болѣе, чѣмъ на 30%.

По абсолютной высотѣ сбора съ десятины въ 1911 г. выдѣляются Галичскій, Костромской и Нерехтскій уѣзды. Но въ тѣхъ же уѣздахъ вмѣстѣ съ Кинешемскимъ и за предыдущіе годы урожай выше средняго: изъ группы уѣздовъ съ урожаемъ выше средняго Галичскій у. не выходитъ за всѣ предыдущія 10 лѣтъ, Костромской и Нерехтскій 9 лѣтъ изъ 10, Кинешемскій 8. Напротивъ, въ Ветлужскомъ уѣздѣ урожай картофеля за всѣ 10 лѣтъ ниже средняго по губерніи.

Сѣвъ озимыхъ и состояніе всходовъ.

Выше отмѣчалось уже, что въ первой половинѣ августа, когда обычно происходитъ сѣвъ озимыхъ въ Костромской губ., была хорошая съ небольшими и рѣдкими дождями погода.

Корреспонденты, характеризуя условія сѣва озимыхъ, въ большинствѣ случаевъ говорятъ о благопріятной погодѣ и своевременности работъ:

		Число показаній.												
		Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Какой былъ сѣвъ.	Ранній	—	7	20	3	2	3	2	2	4	—	2	4	49
	Средній	13	15	65	10	16	17	17	33	40	13	6	21	266
	Поздній	3	1	1	—	1	5	—	1	3	—	2	—	17
Погода была.	Благопр.	10	21	79	9	18	16	16	32	44	7	4	23	279
	Нѣтъ	7	2	7	5	3	9	1	5	5	5	7	2	58

Только въ Чухломскомъ у. сѣвъ прошелъ, повидимому, при плохой погодѣ.

О благопріятныхъ условіяхъ сѣва свидѣтельствуютъ и сроки начала и конца работъ:

	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.		
	Начало сѣва.	Конецъ.	Продолж.	Начало.	Конецъ.	Продолж.
Въ 1911 году	4 авг.	14 авг.	11 дней.	3 авг.	12 авг.	10 дней.
» 1910 »	1 »	13 »	13 »	2 »	12 »	11 »
» 1909 »	6 »	16 »	11 »	4 »	15 »	12 »
» 1908 »	5 »	17 »	13 »	4 »	14 »	11 »

Сѣвъ озимыхъ въ 1911 году начался позднѣе, чѣмъ въ 1910 г., но продолжался только 11 дней у крестьянъ и 10—у владѣльцевъ вмѣсто 13 и 11 дней въ 1910 г.

Въ восточныхъ уѣздахъ и въ Солигаличскомъ сѣвъ начался еще въ іюлѣ и закончился ранѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ.

На вопросъ—все ли поле засѣяно—изъ 307 отвѣтовъ 62 съ отмѣткой «не все». Особенно много, сравнительно, такихъ показаній по Буйскому, Солигаличскому, Чухломскому и Ветлужскому уу., и очень мало или совсѣмъ нѣтъ по Галичскому, Кологривскому и Костромскому уу.:

	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костром.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
Все ли поле засѣяно?	Показаній въ процентахъ.												
Все	67	78	73	100	84	91	92	80	87	73	60	77	80
Не все	33	22	27	—	16	9	8	20	13	27	40	23	20

Изъ 62 корреспондентовъ, указавшихъ, что поле не все покрыто сѣменами, 52 сообщаютъ, какая часть осталась не засѣянной: въ среднемъ изъ всѣхъ показаній около 25%. Принимая во вниманіе, что отрицательные отвѣты составляютъ только пятую часть общаго числа ихъ, можно предполагать, что изъ всей площади озимыхъ не засѣяно около 5%.

Въ объясненіе этого не имѣется сообщеній. Поле могло быть все подготовлено къ посѣву и частью не засѣяно, или часть его осталась и не подготовленной.

Сѣютъ большею частью новыми сѣменами; о посѣвѣ только старыми сѣменами всего 6 сообщеній изъ 353, новыми 177, новыми и старыми 167. По Юрьевецкому и Кологривскому уу. сѣяли почти исключительно новыми сѣменами.

Въ среднемъ изъ 319 показаній 0,87 крестьянъ сѣяли своими сѣменами,—въ Макарьевскомъ у.—всѣ (33 показ.); напротивъ, въ Чухломскомъ и Солигаличскомъ уу. только $^2/_5$ крестьянъ имѣли свои сѣмена на посѣвъ, осталь-

ные же покупали или занимали. Въ остальныхъ уѣздахъ процентъ такихъ крестьянъ отъ 1 до 18.

Къ покупкѣ сѣмянъ прибѣгаютъ рѣдко; еще рѣже къ займу. Покупаютъ чаще у сосѣднихъ крестьянъ и владѣльцевъ, или въ городахъ. Въ среднемъ изъ немногихъ показаній по 11 уѣздамъ рожь покупали на сѣмена по 1 р. 20 коп. за пудъ, тогда какъ цѣна ржи въ началѣ іюля по губерніи—1 р. 06 к.

Объ условіяхъ прорастанія и кущенія озимыхъ осенью у насъ на имѣется сообщеній. По характеристикѣ всходовъ къ зимѣ озими были хорошими и частью средними, какими и ушли подъ снѣгъ:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Каковы были всходы къ землѣ?	Числа показаній.												
Хорошіе . .	6	15	55	7	12	10	9	25	16	5	2	18	180 (65%)
Средніе . .	9	4	28	6	7	13	6	8	20	6	6	6	119 (36—)
Плохіе . . .	2	1	4	1	1	3	3	2	6	3	3	—	29 (9—)
Въ какомъ видѣ озими ушли подъ снѣгъ?													
Въ хорошемъ	4	10	40	3	4	6	7	14	8	2	1	14	113 (50%)
» среднемъ	6	3	14	7	4	10	4	4	15	7	5	4	83 (38—)
» плохомъ	2	1	4	2	—	4	2	1	10	1	—	—	27 (12—)

3. Цѣны на продукты полевого хозяйства.

Еще въ «Ежегодникѣ» за 1909 годъ намъ приходилось отмѣчать, что цѣны на продукты полеводства въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи не въ одинаковой мѣрѣ опредѣляются урожаемъ и что зависимость цѣнъ отъ урожая хлѣба на мѣстѣ различна для разныхъ хлѣбовъ.

Въ 1911 году урожай ржи, какъ мы видѣли, близокъ къ среднему, и потому, казалось бы, цѣны на рожь должны быть на уровнѣ среднихъ или выше или ниже въ зависимости отъ общаго направленія въ движеніи цѣнъ за послѣдніе годы. Чтобы судить объ этомъ направленіи, приводимъ слѣдующую таблицу осеннихъ цѣнъ по уѣздамъ и по годомъ за 15 лѣтъ:

Осеннія цѣны на рожь (въ копейкахъ за пудъ).

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1011	105	113	107	117	114	122	100	120	102	128	123	119	114
1896—1910	75	75	70	78	78	85	73	79	77	81	83	80	78
1901—1910	83	85	81	85	85	93	80	86	85	86	90	88	86
1906—1910	96	93	90	98	96	106	91	96	95	101	102	100	97
1910	83	80	79	89	77	94	71	79	75	92	86	82	82
1909	95	85	81	99	95	98	87	88	89	102	104	92	93
1908	94	85	89	94	104	106	99	100	98	100	94	106	97
1907	100	104	97	98	105	126	96	107	111	101	114	117	106
1906	107	109	102	109	99	107	100	109	103	112	113	101	106
1901—905	71	77	73	73	74	80	69	76	74	71	78	76	74
1905	78	90	84	86	89	88	82	86	90	69	85	91	85
1904	62	61	57	63	64	69	57	64	62	63	69	66	63
1903	72	77	76	78	70	92	65	73	66	73	82	70	75
1902	73	83	78	69	77	80	72	78	74	76	80	79	77
1901	69	75	69	68	72	70	69	77	77	75	72	76	72
1896—1900	59	54	48	62	63	68	59	65	61	70	69	65	62
1900	72	45	43	73	61	74	59	63	61	90	85	60	66
1899	60	60	48	68	72	75	65	69	67	76	80	74	68
1898	65	81	70	69	80	80	75	86	79	69	76	84	76
1897	55	51	44	55	60	60	56	62	57	60	58	65	57
1896	42	35	33	45	40	52	42	43	42	54	48	40	43

Общее направленіе въ движеніи цѣнъ—къ повышенію, если имѣть въ виду среднія по пятилѣтіямъ по губерніи и по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ. Средняя по губерніи цѣна ржи во второе пятилѣтіе на 19% выше, чѣмъ за первое, за третье—на 31% выше, чѣмъ за второе.

Но за послѣдне пятилѣтіе, начиная съ 1908 г. цѣны на рожь начинаютъ падать, при чемъ даже значительный недородъ хлѣба въ 1909 году не останавливаетъ этого движенія и цѣна къ концу пятилѣтія—въ 1910 году—ниже. чѣмъ въ первые годы, на 23%.

Въ 1911 г., при урожаѣ болѣе высокомъ, чѣмъ въ предыдущемъ году, и выше средняго за 10 лѣтъ, цѣна на рожь повышается—почти на 40%.

Столь исключительное, повышеніе цѣны на главный продовольственный хлѣбъ при среднемъ нормальномъ урожаѣ по губерніи, дѣлается понятнымъ, если имѣть въ виду, что 1911 годъ былъ исключительнымъ по неурожаю хлѣба въ низовыхъ губерніяхъ, откуда главнымъ образомъ поступаетъ хлѣбъ на приволжскіе въ томъ числѣ и костромскіе, рынки.

До іюля, когда еще не выяснился вполнѣ неурожай въ низовыхъ гу-

берніяхъ цѣны на рожь держались на уровнѣ среднихъ цѣнъ съ обычнымъ повышеніемъ къ веснѣ; но уже съ августа, какъ свидѣтельствуютъ сообщенія нашихъ торговыхъ корреспондентовъ, цѣны на рожь вопреки обыкновенію пошли въ гору, и съ конца іюня до октября повысились на 27%. Приводимъ цѣны по періодамъ за 4 года:

	За пудъ ржи (копеекъ)			
	1908	1909	1910	1911
Въ январѣ	114	91	99	83
» апрѣлѣ	118	95	105	89
» іюнѣ	119	108	99	90
» октябрѣ	97	93	82	114

По уѣздамъ наибольшій ростъ цѣнъ на рожь въ періодъ съ іюля до октября приходится на юго-восточные уѣзды—Варнавинскій, Макарьевскій, Юрьевецкій, наименьшій—на сѣверные, за исключеніемъ Солигаличскаго.

Высокія цѣны на рожь не остались, повидимому, безъ вліянія на цѣны на другіе продукты полевого хозяйства.

Послѣ довольно хорошаго урожая яровыхъ въ 1910 г. цѣны въ началѣ 1911 года были равны или ниже, за исключеніемъ цѣнъ на ленъ, соотвѣтствующихъ цѣнъ предыдущаго года. Затѣмъ, къ концу іюня повысились нѣсколько болѣе, чѣмъ въ 1910 году. Въ октябрѣ же, когда цѣны на зерновые хлѣба обычно падаютъ, въ 1911 году, несмотря на урожай выше средняго, наблюдалось значительное повышеніе. Приводимъ цѣны за 4 года на яровые хлѣба, ленъ и картофель въ началѣ января, апрѣля, въ концѣ іюня и въ началѣ октября (въ коп. за пудъ):

	Овесъ.				Ячмень.				Картофель.				Ленъ-сѣмя.				Ленъ-волокно (средній сортъ).			
	ян.	ап.	ін.	ок.	ян.	ап.	ін.	ок.	ян.	ап.	ін.	ок.	ян.	ап.	ін.	ок.	ян.	ап.	ін.	ок.
1908	98	105	100	74	112	119	110	89	34	40	43	29	186	203	199	154	434	348	412	437
1909	72	77	84	54	88	96	102	75	41	42	—	—	182	192	218	174	381	364	400	427
1910	61	67	65	55	77	88	84	70	42	50	43	28	218	239	248	205	444	419	438	515
1911	61	70	73	**81**	75	87	90	**95**	24	26	28	28	238	273	296	228	520	491	490	522

Отмѣченное повышеніе цѣнъ на овесъ и ячмень къ осени наблюдалось не по всѣмъ однако же уѣздамъ: такъ, осеннія цѣны на овесъ ниже лѣтнихъ въ уѣздахъ сѣверо-западныхъ—Буйскомъ и Солигаличскомъ, на ячмень—въ Галичскомъ и Юрьевецкомъ. Но по губерніи обычными, какъ видно изъ приведенныхъ цыфръ, были измѣненія цѣнъ только на ленъ-сѣмя и ленъ-волокно.

Цѣны на сѣно и другіе кормовые продукты по періодамъ въ 1911 годъ даетъ слѣдующая таблица (за пудъ въ копѣйкахъ):

Мѣсяцъ.	Сѣно.				Солома.			Мякина.
	Клеверн.	Рѣчное.	Суходольное.	Лѣсное и осочное.	Ржаная.		Яровая.	
					Съ колосомъ.	Безъ колоса.		
Январь . .	37	30	27	21	13	12	17	17
Апрѣль . .	44	38	34	27	15	14	21	16
Іюнь . . .	42	34	30	21	14	11	20	22
Октябрь . .	37	32	29	22	12		17	18

По сравненію съ соотвѣтствующими цѣнами за предыдущій годъ цѣны въ 1911 году значительно выше: сѣно клеверное и рѣчное въ началѣ зимы болѣе, чѣмъ на 40%, въ апрѣлѣ болѣе, чѣмъ на 60%. Затѣмъ, къ лѣту и осени цѣны падаютъ и приближаются къ цѣнамъ предыдущаго года, но не доходятъ. Тоже съ цѣнами на другіе кормовые продукты, хотя цѣны на солому за тотъ и другой годъ расходятся менѣе, чѣмъ цѣны на сѣно.

Наиболѣе высокія осеннія цѣны на сѣно были въ уѣздахъ юго-восточныхъ—Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Юрьевецкомъ, наиболѣе низкія въ уѣздахъ западныхъ—Буйскомъ и Костромскомъ.

4. Цѣны на рабочія руки.

Вмѣстѣ съ ростомъ цѣнъ на хлѣба и частью въ зависимости отъ этого роста поднимаются цѣны и на рабочія руки.

По свидѣтельству большинства нашихъ корреспондентовъ поденнымъ рабочимъ въ 1911 году платили больше, чѣмъ прежде и плата увеличилась главнымъ образомъ по недостатку рабочихъ:

Уѣзды.	Поденнымъ рабочимъ платили противъ прежнихъ лѣтъ.			Почему поденнымъ рабочимъ стали платить больше.						Какіе рабочіе дешевле.	
	Больше.	Меньше.	Столько-же.	Недостатокъ рабочихъ.	Дороговизна продуктовъ.	Уходятъ на фабрику.	Отхожія промыслы.	Увеличеніе податей и налоговъ.	Неизвѣстно.	Мѣстные.	Пришлые.
	Число показаній.										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Буйскій	7	1	10	5	1	—	—	—	1	4	3
Варнавинскій .	11	—	9	6	3	—	—	—	2	6	1
Ветлужскій . .	19	—	8	11	1	—	—	—	7	9	6
Галичскій . . .	4	—	9	3	—	—	—	—	1	—	4
Кинешемскій . .	8	1	4	3	2	3	—	—	—	1	6
Кологривскій . .	2	—	12	—	1	—	1	—	—	4	1
Костромской . .	5	—	5	2	2	—	—	—	1	1	2
Макарьевскій .	14	—	9	3	3	1	—	1	6	3	1
Нерехтскій . .	17	—	13	3	1	9	—	—	4	4	17
Солигаличскій .	7	—	2	1	2	—	2	—	2	—	5
Чухломскій. . .	6	—	7	4	—	—	—	—	2	1	11
Юрьевецкій . .	3	—	9	—	2	1	—	—	—	—	2
По губерніи . .	103	2	97	41	18	14	3	1	26	32	59

При сопоставленіи показаній по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдаются различія: въ уѣздахъ восточныхъ, гдѣ впервые отмѣчается большинствомъ показаній недостатокъ рабочихъ, — Ветлужскомъ, Варнавинскомъ и Макарьевскомъ,—и изъ западныхъ—въ Нерехтскомъ и Кинешемскомъ—по большинству показаній цѣны повысились; въ уѣздахъ Буйскомъ, Галичскомъ и Кологривскомъ рабочимъ платили въ большинствѣ случаевъ столько же, какъ и прежде. Эти субъективныя показанія корреспондентовъ о повышеніи — пониженіи не вполнѣ подверждаются сопоставленіемъ цѣнъ въ 1911 году съ средними за предыдущіе годы—какой бы циклъ сельско-хозяйственныхъ работъ мы ни взяли. Слѣдуетъ, впрочемъ, сказать, что приведенныя показанія корреспондентовъ по времени сообщенія могутъ относиться только къ весеннему періоду, т. е. къ работамъ по обработкѣ яровыхъ полей. Въ 1911 году и за 10 лѣтъ поденная плата пѣшему рабочему на хозяйскихъ харчахъ во время ярового сѣва выражается слѣдующими цыфрами:

Поденная плата пѣшему рабочему во время ярового сѣва.

Г о д ы.	Буйскій.	Варнавинс.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецк.	По губерн.
1911	70	57	51	82	72	57	53	56	85	77	62	63	65
За 1901—10	59	46	40	66	61	50	52	50	68	65	62	58	56
За 1906—10	65	49	43	71	65	51	53	53	75	70	64	64	59
1910	64	56	46	66	64	52	57	55	82	70	63	62	61
1909	67	44	43	73	69	50	50	52	67	72	64	66	60
1908	69	49	35	86	71	46	53	51	76	60	69	67	56
1907	73	49	41	70	63	56	54	52	81	79	66	64	62
1906	54	49	39	60	60	52	53	54	67	68	59	59	56
За 1901—05	52	43	38	61	56	48	51	47	61	60	59	52	52
1905	49	45	35	59	57	49	57	49	61	61	60	53	53
1904	53	45	41	66	55	54	50	49	61	60	58	55	54
1903	56	45	45	58	54	50	43	46	56	62	57	51	52
1902	49	42	35	60	60	45	49	45	59	55	62	50	51
1901	52	40	32	61	54	43	52	47	66	63	57	50	51

Плата рабочему въ 1911 году была выше средней — по губерніи на 16% и по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Чухломскаго, на 2—27%:

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.
Выше на %%:	19	24	27	24	18	14	2	12	25	18	0	9

Особенно высокой относительно была плата въ двухъ восточныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ и Варнавинскомъ, а изъ западныхъ—въ Буйскомъ, Галичскомъ и Нерехтскомъ. Но и въ 1911 году распредѣленіе уѣздовъ по абсолютной высотѣ заработной платы остается прежнимъ: въ восточныхъ уѣздахъ поденная плата ниже, чѣмъ въ Нерехтскомъ и Галичскомъ на 40 и болѣе процентовъ.

За минувшія десять лѣтъ средняя по губерніи плата за мужской трудъ на весеннихъ работахъ возросла на 20% если взять крайніе годы 1901 и 1910-й; при сопоставленіи же среднихъ по пятилѣтіямъ получаемъ слѣдующія цифры:

Поденная плата за 2-е пятилѣтіе выше чѣмъ за 1-е на %%:

Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
19	14	13	16	16	6	4	13	23	17	8	23	13

Наибольшій ростъ платы за мужской трудъ наблюдается по двумъ южнымъ фабричнымъ уѣздамъ — Нерехтскому и Юрьевецкому—23%; наиболѣе слабо возросли цѣны въ двухъ очень далекихъ уѣздахъ—Кологривскомъ и Костромскомъ: на 6 и 4%. Чѣмъ объясняется столь незначительное повышеніе платы въ послѣднемъ уѣздѣ? Повидимому, слабымъ распространеніемъ найма на сельско-хозяйственныя работы. Обычное опредѣленіе Костромского уѣзда, какъ промышленнаго и фабричнаго, должно быть оставлено, такъ какъ по тѣмъ признакамъ, которые характеризуютъ хозяйство и жизнь населенія, уѣздъ представляется преимущественно земледѣльческимъ. И по абсолютной высотѣ заработной платы за всѣ предыдущіе годы Костромской уѣздъ стоитъ рядомъ не съ сосѣдними промысловыми и промышленными уѣздами, а съ далекими восточными: по группѣ промысловыхъ сѣверо-западныхъ уѣздовъ заработная плата за 10 лѣтъ въ предѣлахъ 59—66 к.; по группѣ фабричныхъ юго-западныхъ уѣздовъ 58—68 коп.; по восточнымъ уѣздамъ 40—50 коп. и въ Костромскомъ уѣздѣ 52 коп.

Также распредѣляются уѣзды по высотѣ заработной платы и женщинъ въ періодъ ярового сѣва и такъ же по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Буйскаго, плата въ 1911 году выше средней за 10 лѣтъ;

Поденная плата работницѣ во время ярового сѣва.

Г О Д Ы.	Буйскій.	Варнавинс.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевс.	Нерехтскій.	Солигаличс.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
1911	32	37	32	53	42	40	40	35	42	38	50	50	41
1901—10	35	27	25	39	33	33	30	31	37	36	42	32	33
1906—10	38	30	26	44	34	34	31	34	40	39	46	37	36
1910	38	35	28	41	29	32	35	39	49	34	45	35	37
1909	40	25	27	46	40	35	29	38	36	42	51	40	37
1908	40	34	22	55	29	31	28	29	35	38	47	39	36
1907	40	26	24	41	38	35	34	31	45	42	43	36	36
1906	33	28	27	37	36	35	29	32	37	39	39	33	33
1901—05	31	24	24	33	32	32	29	28	34	33	39	27	30
1905	31	25	23	33	34	32	30	29	35	36	40	29	31
1904	31	25	25	32	29	35	29	29	35	34	40	27	30
1903	33	25	28	32	32	33	28	28	31	34	38	27	30
1902	29	22	21	34	32	29	29	26	33	30	40	27	29
1901	30	24	21	35	30	29	29	28	38	30	35	25	29
	Плата въ 1911 г. выше (+) ниже (—) средней на °/₀°/₀:												
	—9	+37	+28	+34	+27	+21	+33	+13	+14	+6	+19	+56	—24

По губерніи плата за трудъ женскій растетъ быстрѣе, чѣмъ за мужской, что объясняется все большимъ вовлеченіемъ женщинъ въ сельско-хозяйственныя работы въ однихъ уѣздахъ и распространеніемъ фабричнаго труда женщинъ—въ другихъ.

За минувшее десятилѣтіе наиболѣе быстрый ростъ цѣнъ на женскій трудъ при всеннихъ работахъ даютъ цыфры по Юрьевецкому и Галичскому уу., наиболѣе слабый по восточнымъ уѣздамъ—Кологривскому и Ветлужскому и изъ западныхъ—по Кинешемскому:

Плата работницѣ за 2-е пятилѣтіе выше, чѣмъ за 1-е, на °/₀°/₀:

Буйскій.	Варнавин.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
23	25	8	33	6	6	10	21	18	18	18	37	20

Еще болѣе возросли цѣны на рабочія руки при наймѣ на сѣнокосъ; но распредѣленіе уѣздовъ по высотѣ заработной платы остается почти тѣмъ же, хотя отношенія поуѣздныхъ цѣнъ и измѣняются:

Поденная плата пѣшему работнику въ сѣнокосъ:

ГОДЫ.	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешем.	Кологрив.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
1911 г.	77	58	54	77	76	66	78	72	97	78	89	88	76
За 1901—10 г.	65	51	42	71	70	59	68	64	87	69	69	73	65
За 1906—10 г.	70	55	45	76	76	62	73	68	95	73	72	83	70
1910	69	57	48	76	73	66	75	68	97	83	70	89	72
1909	77	55	45	77	78	62	75	71	91	78	72	88	72
1908	75	52	45	81	84	65	79	71	104	69	73	95	74
1907	65	56	43	77	77	58	71	65	97	69	73	72	68
1906	66	57	42	69	68	60	65	65	85	66	74	70	65
За 1901—05 г.	59	47	39	65	64	56	63	60	79	65	65	63	60
1905	65	48	38	65	69	57	64	64	81	62	66	67	62
1904	62	51	40	64	64	60	57	60	76	67	68	62	61
1903	55	46	41	71	62	58	69	60	79	64	65	66	60
1902	59	45	38	67	60	50	61	57	76	67	66	60	59
1901	56	44	37	67	63	53	62	58	82	64	61	58	59
	Плата въ 1911 году выше средней за 10 лѣтъ на %%:												
	18	14	29	9	9	12	15	12	11	13	29	21	17

По губерніи плата рабочему на сѣнокосѣ въ 1911 году выше, чѣмъ за всѣ предыдущіе годы, но по нѣкоторымъ уѣздамъ максимумъ падаетъ на другіе годы—особенно 1908-й (промышленные уѣзды).

При сравненіи среднихъ по пятилѣтіямъ наибольшій ростъ платы обнаруживается въ южныхъ фабричныхъ уѣздахъ (19—32%), наименьшій—въ Кологривскомъ, Ветлужскомъ, Макарьевскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ.

Плата рабочему за 2-е пятилѣтіе выше, чѣмъ за 1-е, на %%:

Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
19	17	15	17	19	11	16	13	20	12	11	32	17

Какъ въ 1911 году, такъ и за всѣ безъ исключенія предыдущіе годы наиболѣе высокая заработная плата мужчинъ въ крайнемъ юго-западномъ уѣздѣ—Нерехтскомъ и наиболѣе низкая въ крайнемъ сѣверо-восточномъ—Ветлужскомъ. По годамъ амплитуда колебаній поуѣздныхъ платъ измѣняется слабо и опредѣленнаго направленія не наблюдается.

Такъ, при сопоставленіи заработной платы по названнымъ выше уѣздамъ съ средними по губерніи получаемъ слѣдующія цыфры:

Годы:	Максим. выше средн. на °/₀°/₀.	Миним. ниже средн. на °/₀°/₀.	Годы.	Максим. выше средн. на °/₀°/₀.	Миним. ниже средн. на °/₀°/₀.
1901	39	37	1906	31	35
1902	29	36	1907	42	37
1903	32	32	1908	41	39
1904	25	34	1909	26	38
1905	31	39	1910	35	33
За 1-е пятилѣтіе	32	35	За 2-е пятилѣтіе	36	36

Ни за первое пятилѣтіе, ни за второе сближенія или расхожденія цѣнъ на рабочія руки не наблюдается. По отдѣльнымъ годамъ замѣчается сближеніе цѣнъ въ годы наиболѣе низкихъ цѣнъ—1902, 1904, 1906 и 1909, и обратно въ годы наиболѣе высокихъ цѣнъ 1905 1908 и 1910 цѣны расходятся.

Точно также не наблюдается нивеллировки цѣнъ и на трудъ женскій. Минимумъ заработной платы приходится и здѣсь на Ветлужскій у. за всѣ безъ исключенія годы, максимумъ же переходитъ къ Чухломскому уѣзду—за исключеніемъ послѣднихъ 2-хъ лѣтъ десятилѣтія (1909 и 1910), когда наиболѣе высокая плата падаетъ на сосѣдній Солигаличскій уѣздъ.

Поденная плата работницѣ въ сѣнокосъ.

Годы.	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій	По губерніи
1911	54	42	41	57	53	47	48	43	54	59	75	46	52
За 1901—10	46	35	32	51	42	44	40	37	44	53	55	36	42
За 1906—10	49	38	34	54	47	46	43	39	47	57	58	40	46
1910	50	38	37	53	49	50	47	42	46	63	56	44	48
1909	52	39	36	55	48	46	46	40	44	62	59	39	47
1908	55	37	35	59	53	50	46	39	48	53	59	44	48
1907	43	37	32	55	45	41	39	37	50	54	61	38	44
1906	44	39	31	49	42	44	38	39	47	51	54	35	42
За 1901—905	43	32	29	47	37	41	36	35	42	49	52	31	39
1905	44	32	28	47	40	41	39	39	44	46	52	33	40
1904	44	32	30	46	40	42	33	35	40	48	54	34	39
1903	42	32	31	46	37	41	36	35	42	50	52	32	39
1902	43	32	29	48	36	42	36	34	40	49	53	28	39
1901	40	30	27	47	34	39	37	34	42	50	50	28	38
Плата работницѣ въ 1911 году выше средней на °/₀°/₀:													
	17	20	28	12	26	7	20	16	23	11	36	28	24

Заработная плата работницѣ поднялась выше въ 1911-мъ году и растетъ быстрѣе, чѣмъ плата рабочему. По губерніи плата работницѣ за 2-е пятилѣтіе выше, чѣмъ за 1-е на 18%, по уѣздамъ на 11—29%:

Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.
14	19	17	15	27	12	19	11	12	16	12	29

Пока мы имѣли дѣло съ цѣнами на рабочія руки при наймѣ поденно. Но, какъ видно изъ приводимой ниже таблички, не во всѣхъ уѣздахъ эта форма найма является преобладающей:

Условія найма рабочихъ на сѣнокосахъ.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	У крестьянъ (число показаній).											У владѣльцевъ (число показаній).										
		Какъ чаще нанимаются рабочіе.				Былъ ли недостатокъ рабочихъ.		На чьихъ харчахъ чаще наним.		Выше или ниже были цѣны.			Какъ чаще нанимаются рабочіе.				Былъ ли недостатокъ рабочихъ.		На чьихъ харчахъ чаще наним.		Выше или ниже были цѣны.		
		Поденно.	Понедѣльно.	На сѣнокосъ	Сдѣльно.	Былъ.	Не былъ.	На своихъ.	На хозяйск.	Выше.	Ниже.	Средняя.	Поденно.	Понедѣльно.	На сѣнокосъ	Сдѣльно.	Былъ.	Не былъ.	На своихъ.	На хозяйск.	Выше.	Ниже.	Средняя.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	Буйскій	8	5	—	—	3	9	—	12	5	—	7	3	2	—	—	4	1	2	4	5	—	—
2	Варнавинскій . .	20	1	4	1	3	22	2	23	9	1	15	3	1	—	—	—	4	1	3	1	—	3
3	Ветлужскій . . .	72	15	6	2	24	64	2	86	52	3	33	9	1	3	4	5	10	10	6	9	—	6
4	Галичскій . . .	7	9	3	—	7	10	—	17	5	—	11	3	2	1	—	4	2	—	7	3	—	3
5	Кинешемскій . .	9	5	4	—	6	8	5	10	8	1	6	4	1	2	1	3	1	4	1	3	—	2
6	Кологривскій . .	18	10	4	—	6	22	1	26	14	1	12	4	3	1	—	1	7	3	5	4	1	3
7	Костромской . .	9	6	4	—	4	12	—	16	7	—	9	1	1	—	—	1	1	1	1	1	—	1
8	Макарьевскій . .	19	11	4	1	5	24	—	29	7	—	22	3	2	—	1	2	4	2	4	2	—	4
9	Нерехтскій . . .	16	4	19	—	16	21	2	34	11	2	24	11	1	1	1	5	8	7	5	2	—	11
10	Солигаличскій . .	6	8	2	—	5	7	—	12	10	—	2	3	1	—	—	2	2	—	4	3	—	1
11	Чухломскій . . .	5	9	—	—	5	5	—	10	6	—	4	1	6	—	—	5	1	—	6	5	—	1
12	Юрьевецкій . . .	15	2	12	1	5	21	1	25	10	—	16	4	—	1	—	—	4	—	4	2	—	2
	По губерніи	204	85	62	5	89	225	13	300	144	8	161	49	21	9	7	32	45	30	50	40	1	37

Въ сѣверо-западныхъ промысловыхъ уѣздахъ—Галичскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ—нанимаютъ чаще понедѣльно, что объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что среди наемныхъ рабочихъ по названнымъ уѣздамъ преобладаютъ не мѣстные, а пришлые. Въ южныхъ фабричныхъ уѣздахъ—Юрьевецкомъ и особенно Нерехтскомъ—рядомъ съ поденнымъ наймомъ очень распространенъ наймъ рабочихъ на сѣнокосъ, быть можетъ, также въ зависимости отъ состава рабочихъ—косцовъ, оставляющихъ фабрику на время сѣнокосныхъ работъ.

Недостатокъ рабочихъ ощущался сильнѣе въ промысловыхъ уѣздахъ и изъ промышленныхъ—въ Кинешемскомъ и Нерехтскомъ, при чемъ у крестьянъ слабѣе, чѣмъ у владѣльцевъ имѣній. У крестьянъ нанимаются почти исключительно на хозяйскихъ харчахъ, у владѣльцевъ, если судить по приведеннымъ показаніямъ, число нанимающихся на своихъ харчахъ относительно больше.

О платѣ рабочимъ при наймѣ на весь сѣнокосъ въ нашемъ распоряженіи имѣется 65 показаній, относящихся къ крестьянскому хозяйству и только 3 показанія—къ владѣльческому. Если изъ полученныхъ 65 сообщеній взять среднія поуѣздныя платы за весь сѣнокосъ и раздѣлить на указанное въ сообщеніяхъ число дней, то получимъ слѣдующую табличку:

Стоимость дневного труда безъ стоимости харчей (харчи хоз.).

Уѣздъ.	Мужчины.	Женщины.	Уѣздъ.	Мужчины.	Женщины.
Варнавинскій	49	31	Макарьевскій	54	34
Ветлужскій	47	32	Нерехтскій	74	43
Галичскій	43	31	Солигаличскій	50	40
Кинешемскій	57	36	Чухломскій	86	71
Кологривскій	54	39	Юрьевецкій	79	43
Костромской	54	38	По 11 уѣздамъ	56	38

При наймѣ на весь сѣнокосъ стоимость дневного труда значительно ниже, чѣмъ при поденномъ наймѣ, т. к. при наймѣ на сѣнокосъ не представляется возможности учесть, сколько дней будетъ продолжаться работа. Отношеніе стоимости труда женщины къ стоимости мужского труда по губерніи то же, что и при поденномъ наймѣ — 68 : 100, но распредѣленіе уѣздовъ по высотѣ платы нѣсколько измѣняется—можетъ быть потому, что по нѣкоторымъ уѣздамъ всего три-четыре показанія.

Еще менѣе показаній о сдѣльномъ наймѣ на сѣнокосъ. Изъ таблицъ, помѣщаемыхъ во 2-мъ выпускѣ, беремъ погубернскіе итоги:

Стоимость уборки сѣна съ 1 десятины при сдѣльномъ наймѣ въ коп.

	Харчи хозяина.			Харчи рабочаго.		
	Скосить.	Полная уборка.		Скосить.	Полная уборка.	
		Лош. хоз.	Лош. рабоч.		Лош. хоз.	Лош. рабоч.
На лугахъ—заливныхъ	324	515	611	421	600	720
» суходольныхъ	306	463	562	391	641	802
» лѣсныхъ	250	338	450	350	536	643
» болотныхъ	250	333	500	327	700	725

Несоотвѣтствіе въ цыфрахъ стоимости работъ на разныхъ лугахъ замѣчается только во второй половинѣ таблички—при наймѣ на харчахъ рабочаго: стоимость уборки сѣна съ десятины суходольныхъ луговъ выше, чѣмъ съ заливныхъ. Но это несоотвѣтствіе объясняется, несомнѣнно, только тѣмъ, что для заливныхъ луговъ имѣется всего 4 показанія (для работъ на харчахъ рабочаго) изъ 3 уѣздовъ, для суходольныхъ же 14 показаній изъ 6 уѣздовъ.

Всѣ остальныя цыфры опираются на болѣе значительное число показаній и представляются достаточно достовѣрными.

Разница въ стоимости косьбы сѣна съ десятины заливныхъ луговъ на харчахъ хозяина и на харчахъ рабочаго равна 97 коп.; если принять стоимость харчей работника въ день равной 25 коп. (по таблицамъ во 2 вып.—26 коп.), то на косьбу съ десятины заливныхъ требуется около 4 дней. Въ другомъ мѣстѣ намъ приходилось на основаніи данныхъ бюджетныхъ изслѣдованій устанавливать урочное положеніе, при чемъ оказалось, что на косьбу съ десятины луга при укосѣ 116—135 пуд. требуется также въ среднемъ около 4 дней [1]).

Поденная плата работнику на хозяйскихъ харчахъ въ 1911 г. — 76 коп. за 4 дня косецъ долженъ получить 3 руб. 4 коп., т. е. почти столько же, сколько заработаетъ при сдѣльномъ наймѣ (3 р. 24 к.).

Если принять стоимость харчей при полной уборкѣ сѣна съ десятины суходольныхъ луговъ—2 руб. 40 коп. (8 р. 2 к.—5 р. 62 к.) и для заливныхъ луговъ, то стоимость полной уборки сѣна съ заливныхъ луговъ будетъ равна 8 р. 53 к. (6 р. 11 к. + 2 р. 40 к.) Въ названной работѣ по оцѣнкѣ луговъ стоимость полной уборки сѣна съ десятины при укосѣ 116—135 п. опредѣлена въ суммѣ отъ 7 р. 60 к. до 8 р. 68 к., т. е. въ среднемъ 8 р. 14 к.

Поденныя цѣны на мужской трудъ наиболѣе высокія на сѣнокосѣ, на трудъ женщины поднимаются на жатвѣ, когда цѣны на мужской и женскій трудъ наиболѣе сближаются. Но нужно замѣтить, что наиболѣе высокая поденная плата женщинѣ только при жатвѣ ржи, при жатвѣ же яровыхъ и уборкѣ хлѣбовъ съ полей плата за трудъ женщины снова падаетъ.

Среднія поденныя цѣны при жатвѣ и уборкѣ хлѣбовъ съ полей даетъ слѣдующая таблица:

	Буйскій.		Варнав.		Ветлужск.		Галичск.		Кинешем.		Кологрив.		Костром.		Макар.		Нерехтск.		Солигал.		Чухломск.		Юрьевец.		По губер.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Жать рожь . . .	49	50	52	47	49	45	66	56	63	54	55	54	57	45	50	46	100	76	70	63	76	71	66	57	63	55
» яровое . . .	44	41	42	39	39	36	58	49	56	51	46	45	47	43	49	42	75	50	65	60	71	65	52	49	54	48
Косить яровое . .	56	37	52	38	59	36	75	58	70	50	55	55	60	50	76	48	86	54	—	—	—	—	79	43	(65)	(47)
Убирать рожь . .	65	50	52	38	52	41	74	54	60	58	43	30	45	33	64	44	87	51	50	40	95	83	70	40	63	47
» яровое . .	60	43	47	34	46	35	70	49	70	50	38	25	47	31	62	44	78	50	50	40	60	55	70	40	58	41

---

[1]) См. матеріалы для оцѣнки земель и лѣсовъ Костромской губ. т. XIV. Для сравненія беремъ группу съ укосомъ 116—135 п., т. к. средній укосъ съ десятины заливныхъ въ 1911 г.—121 пуд.

Отношенія поденныхъ платъ при разныхъ работахъ не одинаковы по разнымъ мѣстностямъ губерніи, но работы съ рожью расцѣниваются вездѣ выше чѣмъ съ яровыми. Измѣняются также отношенія платъ за мужской трудъ и за женскій: по сѣвернымъ и восточнымъ уѣздамъ на жатвѣ ржи женщина зарабатываетъ почти столько же, сколько и мужчина (въ Буйскомъ уѣздѣ даже больше), въ уѣздахъ же южныхъ заработокъ женщинъ на 15—20% меньше. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ прибѣгаютъ къ косьбѣ овса, за косьбу платятъ значительно дороже, чѣмъ за жатву—мужчинѣ во всѣхъ десяти уѣздахъ, женщинѣ только въ пяти. Возможно, что въ остальныхъ пяти уѣздахъ женщина при косьбѣ овса только помогаетъ косцу—мужчинѣ. Какое распространеніе имѣетъ обычай косить яровое (овесъ) безъ соотвѣтствующихъ цыфръ нельзя сказать сколь нибудь опредѣленно, но, повидимому, рядомъ съ жатвой косьба существуетъ почти по всѣмъ уѣздамъ. По отзывамъ крестьянъ южныхъ уѣздовъ—кто старается, тотъ жнетъ, кто торопится—коситъ.

Жать яровое легче, чѣмъ рожь, и потому работа оплачивается дешевле. То же при уборкѣ, но разница въ оплатѣ труда уже меньше.

Въ среднемъ по губерніи и по большинству уѣздовъ поденная плата при жатвѣ въ 1911 году выше, чѣмъ въ предыдущіе два года.

Поденная плата рабочему и работницѣ на жатвѣ ржи на хозяйск. харчахъ:

	Буйскій.		Варнав.		Ветлужск.		Галичск.		Кинешем.		Кологрив.		Костром.		Макар.		Нерехт.		Солигал.		Чухлом.		Юрьевец.		По губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Въ 1909 г. . . .	54	55	51	48	46	41	59	53	70	60	57	47	53	45	46	41	75	63	63	61	69	59	56	49	58	52
» 1910 » . . .	50	47	50	45	46	42	71	55	60	53	49	47	60	46	60	47	81	68	65	63	62	60	74	46	61	52
» 1911 » . . .	49	50	52	47	49	45	66	56	63	54	55	54	57	45	50	46	100	76	70	63	76	71	66	57	63	55

Только въ Костромскомъ и Макарьевскомъ уу. плата рабочему и работницѣ въ 1911 году ниже, чѣмъ въ 1910; въ Юрьевецкомъ, Буйскомъ и Галичскомъ у. плата за мужской трудъ понизилась, за женскій—повысилась сравнительно съ предыдущимъ годомъ; въ Солигаличскомъ у. плата за мужской трудъ выше, за женскій на томъ же уровнѣ.

Въ отношеніи къ средней оплатѣ труда по губерніи уѣзды распредѣляются на группы и при уборкѣ хлѣбовъ почти также, какъ и при другихъ сельско-хозяйственныхъ работахъ: плата выше средней по губерніи въ промысловыхъ и промышленныхъ уѣздахъ, близка къ средней въ уѣздахъ переходныхъ и ниже средней въ восточныхъ уѣздахъ. Измѣняется лишь порядокъ уѣздовъ въ предѣлахъ группы, группировка же остается почти неизмѣнной. Наибольшей устойчивостью на высотѣ отличаются цѣны двухъ фабричныхъ

уѣздовъ—Нерехтскаго и Юрьевецкаго, тогда какъ промысловые уѣзды иногда выходятъ изъ предѣловъ группы съ высокими цѣнами. Такъ, на работахъ при молотьбѣ хлѣбовъ поденная плата мужчинѣ по Чухломскому и Солигаличскому уѣзду ниже средней по губерніи, и по высотѣ платы къ фабричнымъ уѣздамъ изъ сѣверо-западныхъ присоединяется только Галичскій уѣздъ.

Поденная плата во время молотьбы на хоз. харчахъ.

УѢЗДЫ.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.		
	Мужч.	Женщ.	Подрост.	Мужч.	Женщ.	Подрост.
Буйскій	38	27	18	44	32	24
Варнавинскій	36	27	18	35	35	20
Ветлужскій	32	22	17	42	27	23
Галичскій	55	45	35	41	32	23
Кинешемскій	63	43	35	60	40	25
Кологривскій	35	26	18	40	35	25
Костромской	50	40	25	50	40	25
Макарьевскій	42	29	20	22	17	13
Нерехтскій	50	35	24	40	30	23
Солигаличскій	33	28	30	35	30	30
Чухломскій	44	37	20	44	37	15
Юрьевецкій	54	35	23	55	35	20
По губерніи	44	33	24	42	33	22

Нѣсколько выше оплачивается трудъ при наймѣ копать картофель, хотя не по всѣмъ уѣздамъ и не въ одинаковой мѣрѣ. По губерніи на хозяйскихъ харчахъ платили въ день мужчинѣ 48 к., женщинѣ 36 к., подростку 24 коп. По уѣздамъ колебанія платъ за мужской трудъ: по южнымъ уѣздамъ въ предѣлахъ 55—70 к., сѣверо-западнымъ 52—55 коп., если исключить одно показаніе по Солигаличскому (40 к.), по всѣмъ остальнымъ 34—48 коп.; соотвѣтствующія цыфры дѣнъ на женскій трудъ: 36—44 к., 35—44 коп., 29—32 коп. О цѣнахъ у владѣльцевъ всего 33 показанія.

Сѣвъ озимыхъ и послѣднія подготовительныя работы къ сѣву по времени совпадаютъ съ жатвою, и потому поденныя цѣны немного выше, цѣнъ на весенней подготовкѣ пара, хотя по всѣмъ уѣздамъ.

Поденныя цѣны на харчахъ хозяина у крестьянъ.

Уѣзды.	Пахота пара (задѣлка навоза).					О зимой сѣвъ.				
	Мужч.	Женщ.	Подрост.	Рабоч. съ лош.	За одну лошадь.	Мужч.	Женщ.	Подрост.	Рабоч. съ лош.	За одну лошадь.
Буйскій	68	31	28	135	93	78	62	37	147	86
Варнавинскій	54	35	26	122	81	64	43	32	140	105
Ветлужскій	50	30	25	106	56	53	39	30	108	55
Галичскій	85	51	28	124	86	84	61	42	165	88
Кинешемскій	79	40	45	208	117	79	55	39	178	99
Кологривскій	58	43	25	133	87	64	56	34	130	83
Костромской	61	28	22	134	77	68	50	40	175	100
Макарьевскій	59	34	26	129	74	63	43	27	132	73
Нерехтскій	90	50	34	196	111	82	47	36	177	101
Солигаличскій	79	40	28	153	81	93	60	47	200	110
Чухломскій	74	50	30	170	102	68	51	40	150	93
Юрьевецкій	69	45	30	157	91	80	57	38	155	98
По губерніи	69	40	29	147	88	73	52	37	155	91

Чтобы закончить обзоръ поденныхъ цѣнъ на рабочія руки приводимъ еще цѣны на работахъ по обработкѣ льна. Къ найму рабочихъ прибѣгаютъ, повидимому, рѣдко и имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о цѣнахъ распредѣляются очень неравномѣрно по уѣздамъ. Наибольшее количество показаній приходится на тѣ уѣзды, гдѣ ленъ сѣется на продажу. Такъ о цѣнахъ при наймѣ полоть ленъ имѣется всего 20 показаній изъ 8 уѣздовъ. Полоть ленъ нанимаются преимущественно женщины и подростки съ платою первымъ по уѣздамъ отъ 25 до 50 коп. и вторымъ отъ 18 до 40 коп. на хоз. харчахъ.

О платѣ при наймѣ дергать ленъ у крестьянъ имѣется 102 показанія изъ всѣхъ уѣздовъ за исключеніемъ Чухломскаго, стлать—86 показаній изъ 10 уѣздовъ, мять—72 показ. изъ 11 уѣздовъ и трепать—56 показ. также изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Чухломскаго.

Поденная плата въ копейкахъ на хоз. харчахъ.

		Буйск.	Варн.	Ветл.	Галич.	Кин.	Колог.	Костр.	Мак.	Нер.	Солиг.	Чухл.	Юрьев	Югуб.
Дергать ленъ	муж.	49	41	42	48	70	40	40	48	58	60	—	48	49
	жен.	47	41	39	48	40	45	28	42	49	50	—	41	43
	подр.	28	29	28	34	25	35	20	33	33	—	—	26	29
Стлать »	муж.	40	35	38	45	70	—	40	43	44	30	—	40	43
	жен.	41	34	33	41	35	—	28	38	42	35	—	35	36
	подр.	23	22	23	33	25	—	20	28	28	—	—	19	25
Мять »	муж.	43	—	34	40	50	30	35	49	46	—	—	43	41
	жен.	38	26	31	45	40	30	33	33	41	25	—	42	35
	подр.	28	19	21	33	25	—	25	24	24	—	—	25	25
Трепать »	муж.	50	—	29	40	50	30	—	30	50	—	—	43	40
	жен.	41	23	26	47	35	30	35	33	41	25	—	38	34
	подр.	25	15	18	33	25	—	20	20	28	—	—	25	23

Дергать ленъ нанимаютъ въ періодъ уборки хлѣбовъ и потому изъ поденныхъ платъ въ таблицѣ наиболѣе высокія въ первыхъ трехъ строчкахъ.

Меньше платятъ при наймѣ стлать и еще ниже плата на слѣдующихъ работахъ, которыя происходятъ въ глухую пору поздней осени.

Ленъ обрабатывается преимущественно женщинами. При дерганіи льна въ уѣздахъ многосѣющихъ цѣны на женскій трудъ *ниже,* чѣмъ въ сѣверныхъ уѣздахъ. Затѣмъ, по мѣрѣ перехода къ слѣдующимъ работамъ связь цѣнъ съ состояніемъ льноводства обнаруживается яснѣе, и при наймѣ трепать плата *выше* въ уѣздахъ съ большими посѣвами.

По сравненію съ цѣнами за предыдущіе годы цѣны при уборкѣ и обработкѣ льна въ 1911 году были немного выше:

Поденная плата на хозяйскихъ харчахъ.

	Дергать ленъ			Мять ленъ.			Трепать ленъ		
	1911	1910	1909	1911	1910	1909	1911	1910	1909
Мужчинѣ	49	47	51	41	35	43	40	32	41
Женщинѣ	43	42	43	35	33	34	34	34	32
Подростку	29	27	31	25	22	24	23	20	24

Тотъ же ростъ заработной платы сельско-хозяйственнымъ рабочимъ обнаруживается, если отъ поденныхъ цѣнъ на рабочія руки мы перейдемъ къ платѣ рабочимъ, нанятымъ на срокъ. При общемъ слабомъ распространеніи найма сроковыхъ рабочихъ въ губерніи, болѣе распространеннымъ является наймъ на лѣто, или, точнѣе на время съ весеннихъ полевыхъ работъ до послѣднихъ работъ по уборкѣ урожая. О движеніи лѣтнихъ цѣнъ за послѣднее десятилѣтіе даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Плата лѣтнимъ—рабочему и работницѣ (въ рубляхъ):

ГОДЫ	Бугскій.		Варнавинск.		Вятскій.		Галичскій.		Кинешемскій		Кологривскій		Костромской		Макарьевск.		Нерехтскій.		Солигаличск.		Чухломскій.		Юрьевецкій.		По губерніи.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1911	70	37	42	24	37	24	75	43	67	35	45	29	71	41	48	30	76	39	65	38	72	46	59	34	61	35
1901—910	65	33	34	20	27	15	69	36	67	33	43	28	62	35	46	26	72	37	55	34	60	40	59	31	55	31
1906—910	68	35	37	22	29	16	73	38	70	35	44	30	66	37	47	28	76	40	56	36	65	42	63	33	58	33
1910	69	35	37	22	34	20	73	40	73	38	46	32	68	39	47	29	76	41	54	36	71	43	63	34	59	34
1909	72	34	39	22	31	20	70	39	69	35	44	29	66	37	49	29	74	37	58	38	72	44	62	60	59	33
1908	66	36	39	23	36	23	73	41	73	36	46	31	73	36	49	30	78	42	56	37	65	47	68	35	60	35
1907	67	35	36	22	24	15	72	35	70	33	44	28	63	35	44	25	80	42	59	34	55	38	59	32	56	31
1906	68	33	36	20	22	13	75	36	66	34	40	28	61	36	44	26	71	36	55	33	61	39	61	34	55	31
1901—905	61	31	31	19	24	14	65	33	65	32	42	26	57	32	44	25	69	33	53	32	56	38	54	28	52	29
1905	64	32	36	21	24	14	69	36	66	33	48	28	60	33	46	26	70	35	51	31	55	41	56	31	54	30
1904	60	32	34	20	21	13	70	34	65	32	43	27	57	32	44	25	69	32	55	32	59	39	54	29	53	29
1903	60	30	30	18	25	16	64	33	63	33	43	28	55	33	47	25	70	33	53	32	54	37	58	29	52	29
1902	61	31	28	17	25	15	63	33	63	30	39	25	59	33	44	25	68	32	53	31	58	37	52	28	51	28
1901	61	29	28	17	25	14	59	32	66	33	39	24	55	30	41	24	67	32	54	32	55	35	48	25	50	27
Плата за 2-е пятилѣтіе выше, чѣмъ за 1-е, на °/₀°/₀:	11	13	19	16	21	14	12	15	8	9	5	15	16	16	7	12	10	21	6	12	16	11	17	18	12	14

При сравненіи среднихъ по пятилѣтіямъ наибольшій ростъ платъ при наймѣ мужщинъ и женщинъ наблюдается въ трехъ уѣздахъ—Варнавинскомъ, Юрьевецкомъ и Костромскомъ, наиболѣе слабый—въ Буйскомъ, Солигаличскомъ, Кинешемскомъ и Макарьевскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ ростъ платъ или близокъ къ среднему по губерніи, или же при высокомъ подъемѣ платы мужчинѣ слабый ростъ платы женщинѣ и обратно.

Въ 1911 г. платы сроковымъ рабочимъ по всѣмъ уу., за исключеніемъ Кинешемскаго и Юрьевецкаго, выше среднихъ за десять лѣтъ, при чемъ наиболѣе высокія относительно платы въ двухъ восточныхъ уѣздахъ и двухъ сѣверо-западныхъ.

5. Арендныя цѣны.

Число корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ, попрежнему очень невелико. При разнообразіи же формъ аренды земли небольшое число показаній разбивается по отдѣльнымъ таблицамъ и въ результатѣ получается рядъ среднихъ по губерніи изъ 20—40 показаній.

Наибольшее число показаній приходится на аренду сѣнокосовъ, что объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что къ арендѣ луговъ прибѣгаютъ чаще, чѣмъ къ арендѣ пашни.

По большинству показаній арендныя цѣны на сѣнокосъ были выше, чему не противорѣчитъ и сопоставленіе среднихъ изъ показаній корреспондентовъ о стоимости 1 пуда сѣна съ уборкой на арендованныхъ сѣнокосахъ (въ копейкахъ).

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
1908 . .	15	16	16	15	19	20	19	14	17	18	17	21	17
1909 . . .	12	12	17	14	15	20	20	16	20	14	18	21	17
1910 . . .	11	18	20	17	20	17	18	23	22	15	17	22	18
1911 . . .	17	19	22	14	21	23	19	21	20	15	15	20	19

При расчетѣ на пудъ накошеннаго сѣна арендная плата въ 1911 году выражается слѣдующими цыфрами (въ копейкахъ).

При арендѣ участками сѣнокосовъ.

Заливныхъ.		Суходольныхъ.		Лѣсныхъ.		Болотныхъ.	
У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ	У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ	У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ	У владѣльцевъ.	Въ надѣлѣ
10,5	11,5	6,8	7,0	5,9	5,1	7,2	5,2

Пудъ сѣна при арендѣ заливныхъ луговъ участками у владѣльцевъ стоитъ арендатору 10,5 коп., при арендѣ суходольныхъ и болотныхъ около

7 коп. и лѣсныхъ 6 коп. При подесятинной арендѣ заливныхъ луговъ у владѣльцевъ пудъ сѣна стоитъ арендатору 11½ коп.; если прибавить сюда 7½ коп. стоимости полной уборки, то стоимость одного пуда сѣна съ уборкой выражается точно такой же цыфрой, какъ приведенная выше,—19 коп. Полная уборка сѣна съ суходольныхъ луговъ, въ виду меньшей производительности труда, обходится дороже—около 10 коп. съ пуда сѣна, а стоимость пуда съ включеніемъ арендной платы—17 коп.

При арендѣ сѣнокосовъ изъ доли владѣлецъ, обычно, получаетъ половину сбора, если арендуется суходольный сѣнокосъ; при арендѣ заливныхъ во многихъ случаяхъ, преимущественно по западнымъ уѣздамъ, владѣлецъ получаетъ болѣе половины собраннаго сѣна.

Изъ таблицъ объ арендѣ пашни приводимъ по-губернскіе итоги:

	Плата въ рубляхъ при арендѣ пашни.				
	Подъ рожь.	Подъ овесъ.	Подъ		
			По новинѣ.	По ржи.	По клеверу.
Въ надѣлѣ . . .	6,38	5,79	7,0	9,38	15,50
У частн. владѣльц.	5,41	4,97	6,18	12,25	19,00

Арендныя цѣны въ 1911 году выше, чѣмъ въ 1910, если допустить сравненіе. Но дѣйствительно ли повысились цѣны, сказать нельзя, т. к. показаній очень мало и они не равномѣрно распредѣляются по уѣздамъ.

6. Содержаніе скота въ 1911 году.

По сообщеніямъ о запасахъ корма на зиму къ осени 1910 года нужда въ кормѣ должна была сказаться рано и у значительной части крестьянъ. Особенно слабы были запасы корма въ южныхъ уѣздахъ губерніи, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У какой части крестьянъ запасъ кормовъ недостаточенъ:

Макарьев.	Нерехтскій.	Кинешемск.	Костромск.	Юрьевецк.	Варнавин.
0,58	0,55	0,47	0,46	0,46	0,43
Галичскій.	**Чухломск.**	**Ветлужск.**	**Буйскій.**	**Кологрив.**	**Солигалич.**
0,42	0,41	0,37	0,33	0,31	0,23

Даже въ наиболѣе богатыхъ кормами уѣздахъ—Солигаличскомъ, Кологривскомъ и Буйскомъ отъ ¼ до ⅓ крестьянъ не могли запасти достаточно корма, въ Макарьевскомъ же и Нерехтскомъ уу. такихъ крестьянъ большинство. Къ тому же и скотъ осенью 1910 года былъ поставленъ раньше на 2 недѣли, чѣмъ въ предыдущемъ году. Какъ слѣдствіе недостаточности запасовъ—распродажа скота осенью, зимою и весною и ранній переходъ къ покупному корму части крестьянъ.

По значительному большинству сообщеній, полученныхъ весною, на зиму не хватило ни соломы, ни сѣна:

	Буйскій.	Варнавин.	Ветлужск.	Галицкій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьев.	Нерехтск.	Солигалич.	Чухломск.	Юрьевецк.	По губерн.
	Число показаній въ процентахъ:												
Соломы?													
Хватило .	30	18	6	27	20	79	11	30	5	33	10	36	18
Нѣтъ . .	70	82	94	73	80	21	89	70	95	67	90	64	82
Сѣна?													
Хватило .	—	6	3	27	7	43	—	13	2	11	10	—	8
Нѣтъ . .	100	94	97	73	93	57	100	87	98	89	90	100	92

Въ слѣдующей таблицѣ приводимъ показанія о томъ, какая часть населенія покупала кормъ для скота.

	Какая часть населенія покупала кормъ для скота.									
	Всѣ покуп.		Отъ 1—3/4.		Отъ 3/4—1/2.		Отъ 1/2—1/4.		Менѣе 1/4.	
	Солом.	Сѣно.	Солом.	Сѣно.	Солом	Сѣно.	Солом.	Сѣно.	Солом.	Сѣно.
Буйскій	—	—	—	—	3	5	2	2	1	1
Варнавинскій	1	1	1	2	7	8	2	1	2	1
Ветлужскій	1	3	1	—	15	13	6	4	2	5
Галичскій	1	1	—	—	1	1	6	5	3	3
Кинешемскій	—	1	—	—	6	6	4	5	—	—
Кологривскій	—	—	—	—	—	2	3	3	—	3
Костромской	4	6	—	1	6	3	2	5	2	1
Макарьевскій	1	1	1	2	2	3	7	8	5	5
Нерехтскій	—	—	4	3	18	23	11	5	2	2
Солигаличскій	—	—	1	—	—	1	2	3	1	2
Чухломскій	—	—	—	—	3	4	6	5	—	—
Юрьевецкій	4	4	1	2	5	8	10	6	3	4
По губерніи	12	17	9	10	66	77	61	52	21	27

На основаніи этихъ цыфръ можно предполагать, что къ покупкѣ сѣна, равно и соломы, прибѣгало болѣе половины крестьянскаго населенія. По уѣздамъ получаются слѣдующія цыфры:

Какая часть населенія покупала сѣно:

Костром.	Варнав.	Нерехтск.	Юрьевецк	Кинешем.	Ветлужск.
0,67	0,62	0,58	0,56	0,55	0,53
Буйскій.	**Чухломск.**	**Макарьевск.**	**Галичск.**	**Кологривск.**	**Солигаличск.**
0,50	0,48	0,43	0,39	0,34	0,33

Какая часть населенія покупала солому:

Костром.	Варнав.	Нерехтск.	Ветлужск.	Юрьевецк.	Кинешем.
0,63	0,56	0,55	0,55	0,53	0,53
Буйскій.	**Чухломск.**	**Солигаличск.**	**Макарьевск.**	**Галичск.**	**Кологривск.**
0,46	0,46	0,44	0,40	0,39	0,37

При сопоставленіи съ показаніями о запасахъ корма выясняется, что нужда въ кормахъ оказалась болѣе значительнѣй, чѣмъ предполагалось съ осени. За исключеніемъ Ветлужскаго и Макарьевскаго уу., распредѣленіе уѣздовъ по группамъ осталось тѣмъ же, названные же уѣзды перешли: Ветлужскій въ группу уѣздовъ, гдѣ нужда въ кормахъ выше средней по губерніи, и Макарьевскій—въ группу сѣверныхъ уу., болѣе богатыхъ запасами корма.

У нѣкоторой части крестьянъ запасы корма истощились еще до Рождества, многіе начали покупать съ Новаго года, но въ большинствѣ случаевъ—съ великаго поста:

Когда начали покупать кормъ.

	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужск.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромск.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигалич.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
До Рождества			Ч и с л о				п о к а з а н і й.						
солому . .	1	—	6	1	4	—	2	1	14	1	1	6	37
сѣно . . .	1	2	7	2	4	—	2	1	8	1	1	4	33
Съ Новаго года													
солому . .	—	8	9	3	5	—	1	4	12	—	1	4	47
сѣно . . .	2	8	4	1	3	2	1	8	14	—	1	7	51
Съ поста													
солому . .	5	6	13	7	3	3	13	10	10	3	6	16	95
сѣно . . .	5	6	18	7	7	6	15	9	12	5	6	16	112

Раньше начали покупать кормъ въ тѣхъ уздахъ, гдѣ запасы корма были слабѣе—въ Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Ветлужскомъ уу. Но полнаго соотвѣтствія, какъ и слѣдовало ожидать, между приведенными выше и только что цыфрами нѣтъ. Суммируя же показанія по группамъ уѣздовъ получаемъ слѣдующіе цыфры:

	Какая часть населенія покупала кормъ (въ процентахъ).		Когда начали покупать кормъ (показаній въ процентахъ).					
			До Рождества.		Съ Новаго года.		Съ поста.	
	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.	Сѣно.	Солому.
I группа . .	59	56	20	24	26	29	54	47
II » . . .	41	42	11	11	22	17	67	72

На вопросъ, не было ли распродажи скота зимой и весной, показанія распредѣляются почти поровну: изъ 179 показаній 94 съ отмѣткой—«не бы-

ло» [1]). Число отрицательныхъ показаній относительно больше въ тѣхъ же сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ кормовъ было больше:

Распродажа скота.	Нерехтск.	Юрьевецк.	Кинешем.	Костромск.	Ветлужск.	Варнав.	По группѣ въ %
была . .	27	16	5	5	11	7	60
не было .	7	8	5	7	15	6	40

	Буйскій.	Галичскій.	Кологривск.	Макарьев.	Солигал.	Чухломс.	
была . .	2	2	1	7	—	2	23
не было .	5	9	10	10	7	5	77

Уже отсюда видно, что главной причиной распродажи скота былъ недостатокъ корма; но мы имѣемъ и прямое свидѣтельство корреспондентовъ въ слѣдующихъ цыфрахъ: изъ 70 корреспондентовъ указавшихъ причину распродажи, 58 отмѣчаютъ, что скотъ продавали по недостатку корма, 10 указываютъ на недостатокъ хлѣба и 2 на нужду въ деньгахъ для уплаты податей.

Но почти всѣ корреспонденты, сообщившіе свѣдѣнія о содержаніи скота, указываютъ, что скотъ перенесъ зиму благополучно, хотя общее состояніе скота ко времени выпуска было не удовлетворительное:

Въ какомъ состояніи скотъ выпущенъ.	Буйскій.	Варнавинск.	Ветлужскій.	Галичскій.	Кинешемск.	Кологривск.	Костромской.	Макарьевск.	Нерехтскій.	Солигаличск.	Чухломскій.	Юрьевецкій.	По губерніи.
Въ хорошемъ	4	2	—	4	2	5	2	3	.	2	3	2	29
» среднемъ	1	1	7	2	2	5	5	1	7	1	2	5	39
» плохомъ	2	6	4	—	2	—	3	7	20	1	2	10	57

Эти цифры вполнѣ согласуются съ приведенными ранѣе о запасахъ корма.

О времени выпуска скота на подножный кормъ имѣется 169 показаній Выпустили скотъ своевременно хотя и позднѣе, чѣмъ въ 1910 г., на 5 дней: по губерніи 23 апрѣля—крупный скотъ и 22-го—мелкій съ очень небольшими колебаніями по уѣздамъ — отъ 17 апрѣля (Нерехтскій у.) до 26-го (Буйскій, Галичскій и Кологривскій). Выпущенный скотъ первое время подкармливали: лошадей до 7 (1—10 мая по уѣздамъ), коровъ—до 3 мая (1—7), а овецъ и телятъ—до 30 апрѣля.

На вопросъ, достаточно ли было лѣтомъ подножнаго корма, большинство корреспондентовъ изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Ветлужскаго, отвѣтило утвердительно (280 сообщеній изъ 375). Изъ 95 корреспондентовъ, указавшихъ на недостатокъ подножнаго корма, 53 отмѣчаютъ, что скотъ и лѣтомъ въ разное время приходилось подкармливать.

---

[1]) О распродажѣ скота осенью см. «Ежегодникъ 1910 г.».

Поставили скотъ на зиму въ первой половинѣ октября: по губерніи 7 октября, по уѣздамъ—раньше въ сѣверо-западныхъ и наиболѣ поздно въ Костромскомъ и Варнавинскомъ:

Уѣзды.	Когда поставили скотъ.				Раньше или позднѣе прошлаго года.			
	Число показаній.	Среднее.	Колебаній.		Раньше.	Поздн.	Одновр.	Неизв.
			Отъ	До				
Буйскій	16	4 окт.	25 сент.	29 окт.	3	8	3	2
Варнавинскій	20	14 »	29 »	10 нояб.	8	10	4	6
Ветлужскій	85	11 »	15 »	11 »	14	61	16	8
Галичскій	20	2 »	20 »	1 »	3	10	4	3
Кинешемскій	22	11 »	27 »	3 »	10	7	3	2
Кологривскій	27	5 »	25 »	20 окт.	5	18	2	2
Костромской	18	13 »	25 »	30 »	7	8	3	—
Макарьевскій	37	6 »	20 »	1 нояб.	18	8	8	5
Нерехтскій	48	11 »	20 »	2 »	20	23	2	5
Солигаличскій	11	2 »	25 »	20 окт.	3	8	—	—
Чухломскій	14	1 »	20 »	15 »	6	6	2	1
Юрьевецкій	28	4 »	22 »	23 »	14	9	3	2
По губерніи	346	7 »	15 »	11 нояб.	111	176	50	36

Скотъ поставили немного позднѣе чѣмъ въ предыдущую осень, но не по всѣмъ уѣздамъ. Такъ, по большинству показаній изъ Кинешемскаго, Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣзда—поставили раньше, хотя сопоставленіемъ среднихъ поуѣздныхъ сроковъ это не подтверждается въ отношеніи первыхъ двухъ уѣздовъ

Свѣдѣнія о запасахъ корма и другія сообщенія по скотоводству приводимъ въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Достаточенъ-ли запасъ корма на зиму (число показаній).									У какой части кр. кормовъ запасено недостаточно.				Весь-ли лѣтній скотъ пустили на зиму.			Не было-ли распродажи скота осенью.			Не покупали-ли лошадей на лѣсн. работы.		
	Соломы.			Сѣна.			Др. корм.			Число пок.	Среднее.	Колебанія.		Весь.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Было.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Покупали.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.
	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.			Отъ	До.									
Буйскій	10	6	—	11	5	—	10	5	1	5	0,30	0,13	0,67	7	7	2	9	5	2	2	11	3
Варнавинскій	9	16	2	10	15	2	8	13	6	16	0,57	0,10	1,00	5	21	1	20	6	1	4	17	6
Ветлужскій	12	82	3	17	77	3	9	76	12	68	0,58	0,10	1,00	3	90	4	84	5	9	36	39	23
Галичскій	13	7	1	17	3	1	13	6	3	6	0,26	0,05	0,50	8	10	3	12	6	3	—	19	2
Кинешемскій	17	6	5	18	5	5	17	2	9	3	0,36	0,25	0,50	4	22	2	19	7	2	3	19	6
Кологривскій	12	15	1	14	13	1	11	15	2	17	0,36	0,10	0,67	11	17	1	13	15	1	12	12	5
Костромской	11	9	1	11	9	1	11	9	1	8	0,31	0,10	0,67	9	12	—	9	10	2	—	18	3
Макарьевскій	14	22	3	22	14	3	14	17	8	22	0,45	0,02	1,00	11	27	1	25	12	2	9	24	6
Нерехтскій	36	14	5	37	13	5	33	13	9	15	0,31	0,10	0,50	6	46	4	38	14	4	1	47	8
Солигаличскій	7	5	1	5	7	1	5	6	2	8	0,33	0,25	0,50	5	7	1	4	8	1	2	11	—
Чухломскій	8	7	1	9	6	1	8	7	1	8	0,33	0,10	0,50	7	9	1	7	7	3	1	11	5
Юрьевецкій	10	19	—	10	19	—	7	20	2	23	0,44	0,10	1,00	10	19	1	20	7	3	—	28	2
По губерніи	159	208	23	181	186	23	146	188	56	199	0,38	0,02	1,00	86	287	21	260	102	33	70	256	69

Въ среднемъ изъ 199 показаній почти 40% крестьянскаго населенія будетъ нуждаться въ кормѣ для скота. По уѣздамъ процентъ этотъ поднимается до 57—58 въ восточныхъ уѣздахъ, и падаетъ до 26—30 въ Галичскомъ и Буйскомъ. Въ западной половинѣ губерніи (безъ Юрьевецкаго и частью Солигаличскаго уѣздовъ). По большинству показаній запасы какъ сѣна, такъ соломы и другихъ кормовъ достаточны; въ Солигаличскомъ у. не будетъ нужды только въ соломѣ, въ восточныхъ же уѣздахъ и Юрьевецкомъ у. по большинству показаній запасено мало всякаго корма.

По обыкновенію лѣтній скотъ не весь пускается на зиму, но частью въ зависимости отъ того, сколько запасено корма, и насколько обезпечено продовольствіе населенія урожаемъ, часть скота или продается, или оставляется въ хозяйствѣ. Впрочемъ, въ цыфрахъ по нѣкоторымъ уѣздамъ такой зависимости совсѣмъ не обнаруживается. Такъ, за послѣдніе 4 года въ Кологривскомъ у. по большинству показаній распродажи скота осенью не было, напротивъ, въ Нерехтскомъ у., скотъ осенью распродается ежегодно по подавляющему большинству сообщеній.

О покупкѣ лошадей на лѣсныя работы много сравнительно показаній изъ восточныхъ лѣсныхъ уѣздовъ — Ветлужскаго и Кологривскаго.

7. Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.

Мы видѣли, что цѣны на хлѣбъ къ осени 1911 года сильно возросли. Быстрый подъемъ цѣнъ на хлѣбъ вызвалъ столь же быстрое паденіе цѣнъ на скотъ и продукты скотоводства.

До іюля цѣны на крупный скотъ были близки къ цѣнамъ 1910 года, на мелкій скотъ—нѣсколько ниже. Но къ октябрю, къ которому пріурочивается послѣдній срокъ регистраціи, цѣны понизились значительно больше, чѣмъ за предыдущіе годы:

Цѣны на скотъ за 4 года по періодамъ.

		1908 годъ.				1909 годъ.				1910 годъ.				1911 годъ.			
		Янв.	Апр.	Іюнь.	Окт.	Янв.	Апр.	Іюнь.	Окт.	Янв.	Апр.	Іюнь.	Окт.	Янв.	Апр.	Іюнь.	Окт.
Лошадь	въ руб.	51	64	55	48	55	62	59	51	55	65	53	50	55	63	60	44
Корова по 1 тел.	въ руб.	35	40	37	36	38	42	40	37	37	43	38	36	37	42	38	29
» » 5 »	въ руб.	36	41	42	39	43	47	44	42	45	49	45	42	43	48	47	35
Овца	въ коп.	560	597	601	567	574	660	587	576	568	640	582	548	548	610	585	515
Теленокъ	въ коп.	446	547	531	542	529	587	561	512	520	575	581	463	491	582	569	456

За исключеніемъ цѣнъ на телятъ въ 1908 г., октябрьскія цѣны на скотъ, а также и на мясо, ниже іюньскихъ за всѣ четыре года. Процентъ пониженія по годамъ выражается слѣдующими цыфрами:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Лошадь	13	14	6	27
Корова по 1 телен.	3	7	5	24
» » 5 »	7	5	7	26
Овца	6	2	6	12

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Мясо коровье	7	12	14	24
Телятина	8	10	14	20
Баранина	15	13	16	19
Свинина	9	20	4	18

Благодаря очень рѣзкому пониженію цѣнъ къ октябрю въ 1911 г. и средняя изъ среднихъ по періодамъ цѣны на скотъ и мясо или ниже или на уровнѣ цѣнъ за предыдущіе годы:

Средняя цѣны изъ среднихъ по періодамъ

	Лошадь.	Корова по 1 тел.	Овца.	Теленокъ.	Говядина.	Телятина.	Баранина.	Свинина.
1908	54	37	569	517	449	376	443	532
1909	57	39	599	547	478	400	470	555
1910	56	39	584	535	453	386	450	539
1911	56	37	564	525	435	377	440	515

Цѣны на топленое масло въ 1911 году выше цѣнъ за 1909 и 1910 гг., но ниже чѣмъ въ 1908 г., на молоко—выше, чѣмъ въ 1910 г. и ниже 1908 и 1909 г.; на яица—ниже цѣнъ 1909 года.

Объ абсолютной и относительной высотѣ цѣнъ на шерсть, кожи и овчины въ 1911 году даетъ представленіе слѣдующая таблица январскихъ и октябрьскихъ цѣнъ за послѣдніе годы.

	Цѣны на шерсть, кожи и овчины въ началѣ января.						
			Кожи сырыя невыдѣланныя (коп.)				
	Шерсть овечья немытая за пудъ (руб).	Овчина сырая за штуку (коп).	Коровьи		Конскія		Телячья
			За пудъ.	За штуку.	За пудъ	За штуку.	За штуку.
1911 года	18	109	526	578	492	602	153
1910 »	17	108	505	550	507	615	152
1909 »	17	108	507	569	504	564	124
1908 »	16	104	490	550	471	562	121
	В началѣ октября.						
1911 года	20	111	500	593	510	582	143
1910 »	19	108	552	581	489	576	152
1909 »	18	109	545	573	516	674	169
1908 »	17	107	532	586	475	583	131

Цѣны на шерсть и овчины въ 1911 г. какъ въ январѣ, такъ и въ октябрѣ выше, чѣмъ за предыдущіе годы, при чемъ октябрьскія цѣны выше цѣнъ въ январѣ. О цѣнахъ на кожи показаній очень немного и потому нѣтъ полнаго соотвѣтствія между цѣнами за пудъ и за штуку. Цѣны на коровьи и овечьи кожи въ январѣ выше цѣнъ предшествующихъ лѣтъ на кожи коневыя ниже цѣнъ 1910 года и выше, чѣмъ въ 1908 г.

По территоріи цѣны на скотъ и продукты скотоводства измѣняются также, какъ и въ предшествующіе годы. Цѣны на лошадей по всѣмъ періодамъ

года выше среднихъ по губерніи въ Кологривскомъ изъ восточныхъ у. и въ Нерехтскомъ изъ западныхъ. Къ нимъ примыкаютъ съ одной стороны лѣсныя уѣзды—Ветлужскій и Макарьевскій, съ другой—Кинешемскій, промышленный. Цѣны на коровъ по всѣмъ періодамъ выше среднихъ въ уѣздахъ промышленныхъ и въ Галичскомъ и Буйскомъ, на овецъ въ тѣхъ же уѣздахъ за исключеніемъ Юрьевецкаго (по апрѣльскимъ цѣнамъ). Цѣны на телятъ неустойчивы: по всемъ періодамъ выше среднихъ только въ двухъ уѣздахъ—Костромскомъ и Нерехтскомъ. Цѣны на мясо коровье выше среднихъ по губерніи по всѣмъ періодамъ въ 4-хъ промышленныхъ уѣздахъ, на телятину—въ тѣхъ же у.у., за исключеніемъ Юрьевецкаго и въ Чухломскомъ, баранину—въ промышленныхъ уѣздахъ и Буйскомъ, свинину—въ тѣхъ же у.у., за исключеніемъ Костромского, на яица—въ промышленныхъ у.у.

8. Продовольствіе населенія зимой 1910—1911 года.

По состоянію земледѣльческаго хозяйства въ губерніи, урожаемъ мѣстнаго хлѣба не покрываются продовольственныя нужды населенія, каковъ бы ни былъ сборъ. Даже послѣ самыхъ урожайныхъ лѣтъ, какимъ былъ 1908 годъ за послѣднее пятилѣтіе, только половина крестьянскаго населенія продовольствуется своимъ хлѣбомъ до новаго урожая. Послѣ лѣтъ съ среднимъ урожаемъ и тѣмъ болѣе—неурожайныхъ, процентъ такихъ хозяевъ падаетъ до 40 и ниже.

Къ характеристикѣ продовольствія населенія за минувшую зиму мы имѣемъ слѣдующія цыфры:

УѢЗДЫ.	Какой части домохозяевъ хватило своего хлѣба.					
	Всѣ домохозяева.	Отъ 1—3/4 ч.	Отъ 3/4—1/2 ч.	Отъ 1/2—1/4 ч.	Менѣе 1/4 ч.	Всего сообщеній.
	Число показаній.					
Буйскій	—	1	2	2	4	9
Варнавинскій	—	1	2	3	6	12
Ветлужскій	5	2	6	6	4	23
Галичскій	1	1	6	5	1	14
Кинешемскій	—	1	3	8	4	16
Кологривскій	3	2	1	5	5	16
Костромской	3	1	5	4	1	14
Макарьевскій	1	—	4	4	13	22
Нерехтскій	1	1	8	17	11	38
Солигаличскій	1	1	4	2	1	9
Чухломскій	1	1	3	4	2	11
Юрьевецкій	—	—	4	8	16	28
По губерніи	16	12	48	68	68	212

Изъ 212 корр-товъ, пожелавшихъ отвѣтить на указанный въ заголовкѣ таблицы вопросъ, только 16 отмѣчаютъ, что своего хлѣба хватило *всѣмъ* домо-

хозяевамъ и 136 указываютъ, что такихъ домохозяевъ *менѣе половины.* На основаніи приведенныхъ цыфръ по губерніи изъ каждыхъ 100 домохозяевъ за минувшую зиму только 43 не покупали хлѣба. Послѣ неурожайнаго 1907 г. процентъ такихъ домохозяевъ—34, послѣ урожая въ 1908 г.—54, затѣмъ, послѣ недорода въ 1909 г.—42.

Соотвѣтствующія цыфры по уѣздамъ за 4 года даютъ возможность установить хотя бы приблизительно, какъ распредѣляются уѣзды въ отношеніи продовольствія населенія хлѣбомъ.

Изъ 100 домохозяевъ не покупали хлѣба до новаго урожая.

Сельско-хоз. годъ.	Костр.	Солиг.	Ветл.	Галич.	Чухл.	Кологр.	Нер.	Кин.	Буйск.	Варн.	Мак.	Юрьев	По губ.
1910—1911	**62**	**58**	**57**	**54**	**50**	**49**	41	39	38	33	30	27	43
1909—1910	37	**43**	**60**	**52**	48	**54**	29	30	**50**	46	33	19	42
1908—1909	49	47	**63**	**66**	**61**	47	**66**	49	**70**	**55**	40	29	54
1907—1908	**59**	**52**	33	55	57	28	**59**	30	**50**	**37**	25	25	34

Жирнымъ шрифтомъ напечатаны цыфры по уѣздамъ, для которыхъ показатели выше среднихъ по губерніи соотвѣтствующаго года. Изъ уѣздовъ первой группы въ Галичскомъ и Чухломскомъ за всѣ 4 года показатели выше среднихъ по губерніи. Вопреки установившемуся мнѣнію наиболѣе обезпеченнымъ своимъ хлѣбомъ является населеніе уѣздовъ съ сплошными отхожими промыслами, гдѣ сельско-хозяйственныя работы лежатъ преимущественно на женщинахъ. Напротивъ, изъ уѣздовъ второй группы въ трехъ южныхъ—Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Макарьевскомъ—за 4 года показатели ниже среднихъ. Къ первымъ двумъ уѣздамъ примыкаютъ сѣверные же—Солигаличскій Ветлужскій и Буйскій. Въ остальныхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Кологривскаго—всѣ южные) изъ 4-хъ лѣтъ за 2 года показатели ниже среднихъ. Такимъ образомъ, по условіямъ продовольствія, если имѣть въ виду 4 послѣдніе года, губернія дѣлится на двѣ части — сѣверную и южную. По вычисленіи получаемъ слѣдующія цыфры по группамъ уѣздовъ:

	Сѣверные уѣзды.	Южные уѣзды.
1910—1911	51	46
1909—1910	51	32
1908—1909	59	48
1907—1908	46	39

О времени, съ котораго начали покупать хлѣбъ въ 1911 году, говоритъ слѣдующая таблица:

Уѣзды.	Своего хлѣба хватило домохозяевамъ.								
	Зажиточнымъ.			Среднимъ.			Бѣднымъ.		
	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.
	Число показаній.								
Буйскій	—	—	10	2	4	4	8	1	—
Варнавинскій	2	6	7	7	9	1	15	1	—
Ветлужскій	1	5	20	5	15	7	19	4	2
Галичскій	1	3	9	5	7	2	11	2	—
Кинешемскій	3	4	8	9	5	—	11	3	—
Кологривскій	—	3	11	—	9	6	8	5	1
Костромской	—	1	9	—	13	1	8	5	1
Макарьевскій	1	14	5	14	8	1	21	1	—
Нерехтскій	1	10	21	9	23	3	23	8	1
Солигаличскій	—	—	6	3	1	4	5	3	—
Чухломскій	—	2	7	2	7	1	11	—	—
Юрьевецкій	1	10	10	6	18	—	17	6	—
По губерніи	10	58	123	62	119	30	157	39	5
Въ %%	5	31	64	29	57	14	78	19	3
Въ 1910 г.	9	37	54	35	54	11	87	13	—

По срокамъ, съ которыхъ началась покупка хлѣба крестьянами, истекшая зима представляется болѣе благополучной, чѣмъ предыдущая. Если распредѣленіе показаній по срокамъ и по уѣздамъ признать показательнымъ, и подсчитать показанія по группамъ уѣздовъ, получаемъ слѣдующіе цыфры въ процентахъ:

	Своего хлѣба хватило домохозяевамъ.								
	Зажиточнымъ.			Среднимъ.			Бѣднымъ.		
	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.	До 1 января и раньше.	До 1 мая и раньше.	До новаго урожая.
Въ сѣверныхъ уѣздахъ	3	17	80	20	51	29	77	19	4
Въ южныхъ уѣздахъ	7	40	53	35	60	5	79	19	2

Всѣ нужды населенія, въ томъ числѣ и продовольственныя, покрываются частью путемъ денежныхъ займовъ.

Показанія корреспондентовъ о назначеніи средствъ, полученныхъ этимъ путемъ, сведены въ слѣдущей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	На какія потребности главнымъ образомъ занимались крестьянами деньги.														Какъ платились.			
															Долги.		Подати.	
	На покупку хлѣба.	На покупку корма для скота.	На покупку сѣмянъ.	На покупку скота.	На покуп. земледѣл. орудій.	На покупку земли.	На покупку одежды.	На покупку матеріал. для пром.	На подати.	На свадьбы и похороны.	На праздники.	На постройки.	На аренду земли.	На дорогу въ отхожіе промыслы.	Исправно.	Нѣтъ.	Исправно.	Нѣтъ.
	Ч и с л о п о к а з а н і й.																	
Буйскій . .	8	1	-	2	—	1	—	—	4	5	—	1	—	1	1	7	1	7
Варнавинск.	10	2	2	6	—	—	—	—	1	—	—	4	—	—	9	7	4	10
Ветлужскій	16	10	1	1	1	—	—	—	7	6	1	4	—	—	20	7	8	14
Галичскій .	10	3	—	2	—	—	1	—	—	5	1	4	—	2	11	3	4	9
Кинешемскій	3	2	—	1	1	1	1	—	1	5	—	2	—	—	8	8	5	9
Кологривскій	8	—	1	2	1	—	—	—	1	1	—	2	—	4	9	6	2	10
Костромской	3	1	2	5	2	—	1	—	1	3	1	3	1	1	8	8	6	5
Макарьевск.	7	2	2	5	2	—	2	3	1	6	—	8	—	3	21	4	7	11
Нерехтскій	12	5	4	7	1	1	5	—	2	18	—	10	—	—	28	12	15	13
Солигаличск.	3	1	—	1	—	—	—	—	1	2	—	1	—	2	2	5	3	3
Чухломскій	7	3	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	—	2	7	4	1	5
Юрьевецкій	12	3	2	6	1	1	—	2	1	6	—	11	—	1	21	9	9	16
По губерніи	99	33	14	38	9	4	10	5	22	58	4	50	1	16	145	80	65	112
Въ %%. . .	27,9	9,6	3,9	10,5	2,5	1,1	2,7	1,4	6,1	16,6	1,1	13,8	0,3	4,4	—	—	—	—

По губерніи число показаній о займѣ на продовольственныя нужды (себя и скота) составляетъ 36% общаго числа показаній. Сюда же слѣдуетъ отнести и займы на покупку сѣмянъ—около 4%.

На свадьбы, похороны и праздники—17,1%. На уплату денежныхъ повинностей—6,1, на одежду и постройки—13,8. Присоединивъ показанія на продовольственные нужды, находимъ, что въ 80 случаяхъ изъ 100—деньги занимались на непроизводительные расходы. На покупку и аренду земли, на покупку скота, земледѣльческихъ орудій и матеріаловъ для промысловъ 15,8% общаго числа показаній. Сюда же нужно отнести и займы на дорогу отхожихъ промышленниковъ—4,4%.

По сравненію съ цыфрами за 1910 годъ число показаній о займахъ на продовольствіе относительно нѣсколько сократилось, но за то увеличилось число показаній на другіе непроизводительные расходы.

9. Нужды деревни.

(По сообщеніямъ корреспондентовъ).

Въ сообщеніямъ корреспондентовъ за 1911 годъ имѣются еще отвѣты на вопросы, поставленные дополнительно. Наиболѣе обстоятельны въ общемъ отвѣты по вопросамъ о народномъ образованіи. Въ настоящее время, когда земство приближается къ рѣшенію такой задачи, какъ введеніе общедоступ-

ности первоначальнаго обученія, не безынтересными представляются сообщенія, въ которыхъ до нѣкоторой степени отражается общее мнѣніе деревни.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что ни въ одномъ изъ сообщеній не замѣчается и намека на отрицательное отношеніе къ образованію; и только въ одномъ—двухъ сообщеніяхъ указывается, что «крестьяне не радѣютъ объ ученіи дѣтей своихъ».

Школа идетъ навстрѣчу потребностямъ деревни, и тамъ гдѣ ея нѣтъ, или она недоступна, населеніе сѣтуетъ. О недостаточности числа школъ говорятъ преимущественно корреспонденты изъ уѣздовъ, дѣйствительно отставшихъ въ дѣлѣ образованія.

«На весь приходъ, пишетъ корреспондентъ изъ Ватамоновской вол. Галичскаго у., имѣется одна церковно-приходская школа. Дѣти не всѣ посѣщаютъ школу за недостаткомъ мѣстъ; необходимо устройство новыхъ школъ». Изъ Костомской в. того же уѣзда: «Въ нашей мѣстности земскихъ школъ нѣтъ, есть одна церковно-приходская, да двѣ школы грамоты; часть дѣтей остается неученой. Слѣдуетъ сдѣлать и не одно еще училище—необходимо земское». Корреспондентъ изъ Ширяихской вол. Нерехтскаго у. пишетъ: «на 5 тысячъ душъ населенія 2 земскія школы съ 120 учениками. Разумѣется, посѣщаютъ школу далеко не всѣ, и рады бы, да нѣтъ мѣста въ школѣ». «Земскихъ училищъ въ волости (Валовской) нѣтъ» пишетъ корреспондентъ изъ Макарьевскаго у., «имѣется одна лишь церковно-приходская школа, которую крестьяне волости содержатъ на свой счетъ по раскладкѣ. Многіе изъ за дальности разстоянія имѣютъ въ селѣ квартиру. Населеніе волости ждетъ, когда и у насъ будетъ открыто земское училище». Изъ Бортновской в. того же уѣзда: «ни одного у насъ училища нѣтъ и дѣти всѣ неучи и даже мало грамотныхъ мужчинъ и женщинъ. Самая забытая наша сторона, а почему—неизвѣстно». Изъ Сокольской вол. корреспондентъ пишетъ: «школы у насъ почти только церковно-приходскія, а приходы большіе, нѣкоторыя деревни отъ школы вер. 8, 7, 6, 5, и за частую мальчики наполовину, а дѣвочки почти всѣ неграмотныя». Изъ Письменской в. Буйскаго у.: «въ нашей мѣстности только церковно-приходская школа, а земскихъ школъ нѣтъ. Ближе къ намъ Макарьевское цер.-прих. училище—2½ вер. и не нашего прихода—нашихъ дѣтей не принимаютъ, а кого принимаютъ такъ за плату—1 руб. за зиму. Да и школа тѣсная».

Въ мѣстностяхъ же, гдѣ школъ по опредѣленію корреспондентовъ достаточно, появились новыя и повысились старыя требованія, предъявляемыя населеніемъ къ школѣ. Такъ указывается, что мѣстами простая грамотность не удовлетворяетъ населенія, что нѣтъ школъ повышеннаго типа, а существующая школа, какъ по своей программѣ, такъ и по преподаванію, несостоятельна. Особенно неудовлетворительной нѣкоторымъ корреспондентамъ представляется церковно-приходская школа. «Во всей нашей волости, Свиньинской.

пишетъ корреспондентъ изъ Галичскаго у., «нѣтъ ни одного земскаго училища; хотя есть церковно-приходское, но учатъ плохо. Церковь бѣдная, взять средствъ негдѣ». Изъ Срѣтенской вол. того же уѣзда: «Школа земская отъ насъ 6 верстъ, а церковная въ 2—3 верстахъ; но народъ недоволенъ этимъ училищемъ и многія дѣти не учатся по недовольству преподаваніемъ».

«Въ нашемъ починкѣ, пишетъ корреспондентъ изъ Карповской вол., Варнавинскаго у., «церковная школа. Дѣти посѣщаютъ не всѣ, такъ какъ ходятъ три года и знать ничего не знаютъ, а особенно въ нашей церковной школѣ». Изъ Благовѣщенской вол. того же уѣзда: «У насъ есть церковно-приходская школа; населеніе ею недовольно, такъ какъ образованіе идетъ плохо противъ земскихъ школъ. Школу посѣщаютъ далеко не всѣ дѣти школьнаго возраста изъ-за недовольства училищемъ. Отсюда же, вѣроятно, и такое сообщеніе изъ Чухломскаго у.: «Училищъ достаточно, но населеніе недовольно училищнымъ совѣтомъ: въ приходскія церковныя школы не даютъ учителей а все учительницъ». Изъ Новинской вол. Нерехтскаго у. корреспондетъ пишетъ: «Отъ насъ недалеко церковно-приходская школа—версты 3; обученіе плохое и никто не учится изъ нашего селенія, а учатся въ школѣ купца Чиркова, верстъ 6 отъ насъ, но не всѣ дѣти».

Иногда къ мотивамъ недовольства церковно-приходскими школами прибавляется и еще одинъ. По словамъ коррнспондента, изъ Ватамоновской вол. Галичскаго у., «замѣчается недовольство училищемъ (церковнымъ), такъ какъ отъ крестьянъ на содержаніе школы взимается плата по 2 рубля за ученика» Въ Рождественской вол., Нерехтскаго у. «крестьяне отказались отъ содержанія (отопленіе и наемъ прислуги) церковно-приходской школы, вслѣдствіе близкаго разстоянія земской школы. Благодаря священнику школа не закрылась; установленъ кружечный сборъ въ церкви, на который школа теперь существуетъ». На недоброжелательное отношеніе къ школѣ со стороны крестьянъ, придерживающихся старины въ своихъ религіозныхъ обрядахъ («старовѣровъ») указываютъ корреспонденты изъ двухъ волостей Варнавинскаго у.

Корреспондентъ изъ Бычихинской вол., Костромского у., говоритъ вообще объ училищахъ: «Ученикъ проходитъ три зимы, едва только знаетъ читать и писать, о чемъ либо другомъ и рѣчи быть не можетъ. Населеніе недовольно училищемъ, такъ какъ оно не удовлетворяетъ его требованіямъ». Каковы же эти требованія?

Корреспонденты разныхъ уѣздовъ говорятъ вообще о повышенномъ образованіи. «Существующимъ училищамъ хотя и довольны, пишетъ корреспондентъ изъ Савинской вол., Кологривскаго у., но ощущается необходимость въ расширеніи его программы или открытія новыхъ училищъ съ болѣе высокимъ образованіемъ». «Наша мѣстность нуждается въ двухклассномъ училищѣ» (Каликинская в. Чухломскаго у.). «Училищъ начальныхъ достаточно, но большая нужда въ двухкласномъ училищѣ, чтобы выходить на высшее

образованіе» (Дьяконовская вол. Юрьевецкаго у.). Корреспондентъ изъ Воскресенской вол., Буйскаго у., пишетъ, что «начальныхъ училищъ много, а среднихъ нѣтъ ни одного въ уѣздѣ». «Въ нашей мѣстности (Черновская в. Варнавинскаго у.) и двухклассныхъ училищъ нѣтъ ближе 35 верстъ, да и при томъ нашихъ не принимаютъ, а мое мнѣніе» пишетъ корреспондентъ, «что образованіе дороже всего на свѣтѣ». «Бѣда въ томъ, что въ нашей мѣстности нѣтъ ни двухкласныхъ училищъ, ни промысловыхъ, и кончающіе въ нашей школѣ должны оставаться дома и идти по стопамъ родителей; а у родителей занятія—или торговать, или воровать, или сбирать» (Боярская вол. Макарьевскаго у.) «Нѣтъ совершенно школъ повышенныхъ,» пишетъ корреспондентъ изъ Шишкинской вол., Костромского у., «нужда въ которыхъ неотложная и населеніемъ сознаваемая».

Нѣкоторые корреспонденты изъ южныхъ уѣздовъ настойчиво говорятъ о нуждѣ въ ремесленно-техническомъ образованіи. Приведемъ наиболѣе интересныя сообщенія. «Фабричное населеніе у насъ преобладаетъ», пишетъ корреспондентъ изъ Середской вол., Нерехтскаго у. «Кончаетъ мальчикъ ученье 12—13 лѣтъ, до фабрики ему гулять 3—4 года—вотъ, по моему, самый опасный промежутокъ времени! Вышелъ малецъ изъ школы 12—13 лѣтъ, все одно, какъ яблонька-дичекъ изъ питомника: привей ему ремесло какое — столярное, кузнечное, сапожное или знанія земледѣльца—у него будетъ всю жизнь кусокъ хлѣба. А онъ выходитъ, отецъ ремеслу не учитъ, на фабрику не берутъ, что ему дѣлать?—отъ скуки шалопайничать! И такихъ мальчиковъ—шалопаевъ—тучи. По моему, крайне необходимо всеобщее обученіе съ 6-ти-лѣтнимъ курсомъ—обучать всему, кто на что имѣетъ Божій даръ». Изъ Дьяконовской вол Юрьевецкаго уѣзда корреспондентъ пишетъ: «Нужно было бы при каждой волости устроить по ремесленной школѣ. А то дѣти выходятъ изъ школы 12—13 лѣтъ и до 18 лѣтъ живутъ при домѣ, учатся только шалить, курить и вообще распутному поведенію. Съ 18 лѣтъ уходятъ на волжскій промыселъ до 21 года, а затѣмъ на военную службу. А изъ службы выходитъ — нѣтъ у него ни мастерства, ни земли, женится, и на вѣкъ для семьи плачевная жизнь». «Земскія училища, пишетъ другой изъ той же волости, крестьяне предпочитаютъ. Дѣти учатся охотно. Нужно устраивать училища ремесленныя или селько-хозяйственныя. Въ періодъ отъ 12 до 17 лѣтъ дѣти дома, не приносятъ почти никакой пользы, и даже забываютъ то, чему учились въ школѣ; и вотъ, въ этотъ то періодъ и можно было бы отдать въ ремесленное или сельско-хозяйственное училище, откуда они и вышли бы взрослыми работоспособными людьми, а не баловнями. Очень большую пользу принесло бы устройство библіотекъ и народныхъ домовъ».

Въ то время, какъ въ однихъ мѣстностяхъ существующая школа уже не удовлетворяетъ населенія, въ другихъ, а часто и рядомъ, о ней только мечтаютъ. Главнымъ препятствіемъ къ распространенію образованія большин-

ство корреспондентовъ считаетъ бѣдность населенія. Корреспондентъ изъ Федоровской вол. Нерехтскаго у. пишетъ: «правильности посѣщенія училища препятствуютъ не дальность разстоянія, а главнымъ образомъ и исключительно поголовная бѣдность населенія. Есть такая бѣднота, которая посылаетъ своихъ дѣтей только въ теплое время, а дальше не въ чемъ, и такія дѣти лишь пройдутъ азбуку, да и то не всегда». «Училище отъ насъ 3½ версты и дѣтей учится одна половина—болѣе состоятельныя, а бѣдному дорого стоитъ содержать мальчика на квартирѣ—харчи, одежда—и потому многіе не учатъ» (Дьяконовская вол. Юрьевецкаго у.). «Съ осени, пока теплая погода, пишетъ корреспондентъ изъ Александровской вол., Буйскаго уѣзда, многіе начнутъ ходить учиться и изъ дальнихъ селеній, а потомъ, когда морозы, дома сидятъ, родители жалѣютъ, одеженка плохая. Деревни, отъ которыхъ училище не болѣе 2 верстъ, очень довольны училищемъ». Въ Воскресенской вол. «дѣти почти всѣ учатся, кромѣ бѣдныхъ, учиться почти всѣ начинаютъ, а кончаютъ мало—по бѣдности». Анологичныя сообщенія имѣются почти изъ всѣхъ уѣздовъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ рядомъ съ бѣдностью, какъ препятствіе къ образованію, корреспонденты указываютъ на промыслы, отрывающіе дѣтей отъ школы, и работы по дому. Изъ Сорохтской вол. Нерехтскаго у. корреспондентъ пишетъ: «Всеобщее обученіе очень, очень желательно. Ученью препятствуетъ бѣдность. Какъ только мальчику минетъ 11—12 лѣтъ, отдаютъ его въ работу или въ пастухи; рѣдкіе доучиваются». На вопросъ, можно ли обученіе сдѣлать обязательнымъ, нѣкоторые корреспонденты указываютъ, что въ жизни населенія встрѣтятся препятствія. «Обязательности обученія можетъ препятствовать лѣсной зимній промыселъ—свозка бревенъ на рѣку для сплава, которымъ занимаются всѣ наши крестьяне, такъ какъ въ этой работѣ участвуютъ и мальчики школьнаго возраста». Изъ Никитинской вол. Кинешемскаго у.: «Обученіе можно сдѣлать обязательнымъ, только препятствуетъ бѣдность; малолѣтнія дѣти остаются дома, потому что вяжутъ варежки и мальчики зарабатываютъ отъ 10 коп. и болѣе». По словамъ корреспондента изъ Горбунихинской вол. Юрьевецкаго у., «посѣщаютъ училище не всѣ дѣти, вслѣдствіе сильной нужды, заставляющей съ малолѣтства приниматься за труды (въ холодно-кузнечномъ промыслѣ, въ строчкѣ платковъ) для заработка хотя и ничтожной суммы денегъ». Изъ Кандауровской волости того же уѣзда: «Въ зимнее время дѣти всѣ посѣщаютъ школу, а къ веснѣ не такъ охотно. Теперь многіе посылаютъ въ школу и дѣвочекъ; послѣднихъ отвлекаетъ отъ школы мѣстный промыселъ—строчка бѣлья по полотну». Приведемъ еще нѣсколько сообщеній, въ которыхъ высказывается сомнѣніе въ возможности принудительнаго обученія. Корреспондентъ изъ Дмитріевской вол. Варнавинскаго у. пишетъ: «На счетъ обязательности обученія говорятъ, что посѣщенію училищъ будетъ препятствовать бѣдность, недостатокъ одежды и обуви». «Обязательности обученія будетъ мѣшать недостатокъ одежды и обуви и дальность разстоянія» (Варнавинск. в. и у.). «Обязатель-

нымъ обученіе сдѣлать невозможно, потому что препятствуетъ неимѣніе одежды, да много и неспособныхъ (Ильинская вол. Кинешемскаго у.)». По мнѣнію корреспондента изъ Георгіевской вол., Кологривскаго у., «нужно сначала обезпечить дѣтей изъ деревень, отстоящихъ отъ школы на 3 версты, ночлегомъ, а потомъ уже и дѣлать обученіе обязательнымъ. Понятно, говоритъ онъ, что тогда нужно на каждую волость прибавить по 5 библіотекъ, которыя нужны для взрослыхъ». «Что касается обязательности обученія, пишетъ корреспондентъ изъ Бычихинской вол., Костромск. у., то по моему мнѣнію много явится затрудненій въ жизни крестьянъ». «Обязательное обученіе врядъ ли осуществимо, такъ какъ населеніе бѣдное, дѣти нужны дома—няньчиться съ малыми дѣтьми—и не имѣютъ одежды и обуви» (Пограничная вол. Макарьевскаго у.). Корреспондентъ изъ Мелечкинской вол. Юрьевецкаго у. думаетъ, что «если бы было побольше училищъ, то и безъ принужденія всѣ стали бы учиться». По мнѣнію корреспондента изъ Кузьминской в., Кологривскаго у. «ученіе само собой стало обязательнымъ, и нѣтъ примѣровъ, чтобы дитя осталось неграмотнымъ».

Но изъ тѣхъ же уѣздовъ и изъ другихъ имѣются сообщенія, въ которыхъ указывается на необходимость введенія обязательности обученія «Обязательное обученіе является, если и не вполнѣ желательнымъ то по крайней мѣрѣ въ настоящее время необходимымъ» (Завражьинская в. Костромского у.). «По нашему мнѣнію нужно бы сдѣлать обученіе принудительнымъ, потому что крестьяне не радѣютъ учить своихъ дѣтей». (Широковская вол. Ветлужскаго у.). «Школъ достаточно», пишетъ корреспондентъ изъ Углецкой вол. Кинешемскаго у. «Но бѣда въ томъ, что съ осени наберется въ школу человѣкъ 40 только младшихъ, а на второй годъ изъ младшихъ уже половина школу не посѣщаетъ. Судя по этому необходимо обученіе обязательное, даже со штрафомъ родителей». «Ничто не препятствуетъ обязательности обученія» (Турліевская вол. Кологривскаго у.). «Училищъ достаточно», пишетъ корреспондентъ изъ Андреевской вол. того же уѣзда, «и мальчики почти всѣ ходятъ, но плохо тѣмъ, что недохаживаютъ многіе, даже болѣе половины до конца, потому что не знаютъ цѣны ученію. Промыслы отхожіе и мѣстные у насъ не препятствуютъ—раньше пятнадцати лѣтъ не берутъ. По моему можно и должно сдѣлать обученіе обязательнымъ, хотя бы для мальчиковъ. Дѣвочки бываютъ болѣе нужны для дома, для помощи матерямъ: то съ дѣтьми водится, то пряжу прядетъ». Корреспондентъ изъ Федоровской в. Нерехтскаго уѣзда, указавъ на то, что многія дѣти «едва пройдутъ азбуку, да и то не всегда», продолжаетъ: «ради народнаго благосостоянія, по моему мнѣнію, необходимо сдѣлать обученіе обязательнымъ, какія бы препятствія не встрѣчались. Эти препятствія—невѣжество, бѣдность—и только. Изъ-за перваго останавливаться не слѣдуетъ, такъ какъ обученіе именно и направлено противъ него, а съ уменьшеніемъ невѣжества будетъ уменьшаться и бѣдность,

но чтобы въ началѣ бѣдность не тормазила слишкомъ, нужно, чтобы вмѣстѣ съ заботами о народномъ образованіи шли и заботы о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія». Изъ Острецовской вол. того же уѣзда: «Полезно было бы каждаго обязывать учить дѣтей. У насъ фабричные промыслы, а на фабрикѣ до 15 лѣтъ не берутъ, да нынче и послѣ 15 лѣтъ, если не умѣетъ грамотѣ, не принимаютъ». Изъ Просѣковской вол. Чухломскаго уѣзда, корреспондентъ пишетъ: «считаю необходимымъ сдѣлать посѣщеніе школы обязательнымъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Теперь въ большинствѣ случаевъ дѣти учатся только 2 года. Крестьяне въ массѣ еще не прониклись сознаніемъ необходимости большаго образованія: ребенокъ умѣетъ читать и писать и достаточно».

Многіе изъ нашихъ корреспондентовъ высказываются также по вопросу о движеніи населенія къ выходу изъ общины на хутора.

Такихъ сообщеній получено около 200, при чемъ только въ рѣдкихъ случаяхъ корреспондентами отмѣчается, что «о хуторахъ и помину нѣтъ», «ничего не слышно» и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ по подавляющему большинству показаній выселеній на хутора въ тѣхъ мѣстахъ, откуда получены сообщенія, не было:

	Выселенія на хутора			Выселенія на хутора	
	Были	Не было		Были	Не было
Буйскій	2	6	Макарьевскій	2	19
Варнавинскій	5	7	Нерехтскій	2	26
Ветлужскій	3	19	Солигалискій	1	6
Галичскій	—	12	Чухломскій	1	2
Кинешемскій	4	10	Юрьевецкій	1	24
Кологривскій	1	11			
Костромской	1	11	По губерніи	23	153

Въ то же время слѣдуетъ отмѣтить, что интересъ къ новой формѣ владѣнія землею, повидимому, растетъ. Доказывается это и тѣмъ, что наиболѣе обстоятельными и интересными являются сообщенія, въ которыхъ указывается на препятствія, встрѣчающіяся на пути къ выселенію. На этихъ сообщеніяхъ мы преимущественно и остановимся.

Какъ на одно изъ препятствій къ переходу на хутора нѣкоторые корреспонденты указываютъ на малоземелье.

«На хутора, не выходятъ, пишетъ корреспондентъ изъ Александровской вол. Буйскаго у., и не думаютъ выходить, т. к. хуторъ въ 5 десятинъ—одно раззореніе» «На хутора у насъ не выходятъ, но нѣкоторые не отказались бы, если бы имъ отвели мѣсто въ казенной Контѣевской дачѣ, такъ какъ «изъ селенскихъ земель негдѣ устраивать хуторъ» (Контѣевская в. того же у.) «Хуторовъ у насъ нельзя устроить изъ-за малоземелья (Ловыгинская в. Ма-

карьевскаго у.) «Примѣровъ переселенія на новыя мѣста за неименіемъ свободныхъ земель не было» (Чудцовская в. Солигалич. у.) «На хутора выходить совсѣмъ неудобно, потому что земли мало. Нѣкоторыя выходятъ и страдаютъ» (Тоншаевская вол. Ветлужскаго у.) По словамъ корреспондента изъ Арменской вол., Нерехтскаго у. «крестьяне признаютъ выселеніе на хутора неудобнымъ, потому что земли очень мало, скотину пасти негдѣ будетъ», но корреспонденту кажется, что, напротивъ, будетъ очень удобно: «земли на 1 душу по $4^1/_2$ дес., можно на каждомъ вершкѣ получить пользу со стараніемъ». Корреспондентъ изъ Игнатовской вол. того же уѣзда пишетъ: «Выходовъ изъ общины на хутора у насъ не производится, такъ какъ на крестьянина падаетъ малое количество земли: у средняго крестьянина имѣется земли на 2 души и на нихъ жить нельзя; да еще и то, что хорошей земли ему не дадутъ. Нужно еще много денегъ на переносъ и обзаведеніе хозяйства на новомъ мѣстѣ. Если кто и выходитъ, такъ только для того, чтобы продать. Въ собственность же укрѣпляются. Нѣкоторые говорятъ, что теперь укрѣпляться не стоитъ, потому что теперь снять земли не могутъ».

Отмѣченныя въ послѣднемъ сообщеніи затрудненія испытываются крестьянами и въ другихъ уѣздахъ. Такъ корреспондентъ изъ Рябковской в., Кинешемскаго у., пишетъ: «Укрѣпляются въ личную собственность во многихъ деревняхъ, а на хутора—мало. На хуторѣ на первое время очень трудно: много ломки, да не дадутъ и удобной земли, посылаютъ въ зады, гдѣ требуется большая обработка земли—корчить пни; да и очень скучно». Изъ Троицкой вол. того же уѣзда: «Для веденія сельскаго хозяйства очень желательно было бы устроить *обязательное* дробленіе всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ на отруба, потому что община очень вредитъ: задерживаетъ во всѣхъ лѣтнихъ работахъ. Но добровольно крестьяне не даютъ согласія, а кто желалъ бы отрѣзать свой надѣлъ, то указываютъ самую худшую землю». «Крестьяне по невѣжеству своему держатся старины и не желаютъ разстаться съ трехпольемъ, обрѣзаться на хутора или отруба; опасаются еще стѣсненія со стороны общинниковъ по выгону скота. Общинники грозятъ собственникамъ выдѣлить землю, гдѣ хуже и неудобную: по краю надѣла, вдали отъ селенія» (Одоевско-Спиринская в., Ветлужскаго у.). «Изъ общины выходятъ мало, такъ какъ хуторянину отрубятъ мѣсто не совсѣмъ хорошее: мужики притѣсняютъ хуторянъ». (Верхне-Нейская вол., Макарьевскаго у.).

По мнѣнію другихъ корресиондентовъ землю трудно и выдѣлить къ одному мѣсту. Такъ корреспондентъ изъ Благовѣщенской в., Варнавинск. у. пишетъ: «На хутора не выходятъ, да и выходить нельзя, потому что земля неодинаковая: гдѣ глина красная, гдѣ песокъ бѣлый». (Зарѣчная в., Ветлужск. у.). Въ Глушковской в., Ветлужскаго у. «на хутора не выходятъ и на отруба мало выдѣляются, такъ какъ, по словамъ корреспондента, пахотная земля вся вмѣстѣ—

близь жилья». «О хуторахъ въ нашей мѣстности даже подумать нельзя». потому что у насъ очень перепутана земля (Блазновск. вол. Нерехтск. у.).

Объ отсутствіи средствъ къ обзаведенію на хуторахъ говорятъ корреспонденты изъ Буйскаго у. «Одинъ крестьянинъ выселился на хуторъ близь деревни, разсказываетъ корреспондентъ изъ Боровской вол.: нарѣзали ему 9 десятинъ въ прошломъ году; зимой построилъ онъ домъ, а отдѣлывать нена что, и живетъ на квартирѣ въ деревнѣ. Это, по моему мнѣнію, не выселъ, а раззореніе». «Укрѣпляются, но на хутора и отрубочные участки—никого нѣтъ. Плохо ѣхать на хуторъ, когда нѣтъ денегъ. Невелики наши постройки, да и ихъ перенести—деньги нужны. Признаюсь, мнѣ и самому на хуторъ хочется, да безъ денегъ не далеко уѣдешь: гдѣ сядешь, тутъ и слезешь». (Александровская в.). Другой корреспондентъ изъ той же волости пишетъ: «Выселеній на хутора нѣтъ; хотя и имѣются желающіе, но не рѣшаются выселиться безъ денегъ, боясь нищеты. На закрѣпленіе надѣловъ смотрятъ равнодушно;

Объ угрозахъ и притѣсненіяхъ со стороны общинниковъ говорятъ корреспонденты разныхъ уѣздовъ. Изъ Пыщугской в., Ветлужскаго у. пишутъ: «На хутора мало выходятъ: кто думаетъ выходить, того запугиваютъ, избить хотятъ, а мѣстное начальство защиты не даетъ». «Выходовъ на хутора пока еще нѣтъ, но выдѣлы въ собственность есть. Собственниковъ притѣсняютъ общинники, не давая выгонять имъ скотъ на общественныя поля. Въ этомъ видятъ все неудобство». (Тоншаевская вол.). «Хуторовъ у насъ не можетъ быть, потому что весь надѣлъ расположенъ кругомъ деревни. На отруба нѣкоторые желали бы, но много противниковъ. А если кто на сходѣ объ этомъ и заговоритъ, то сейчасъ же со стороны противниковъ начнутся угрозы и ругательства». (Свѣточегорская вол., Нерехтск. у.). Анологичныя сообщенія получены еще изъ Одоевско-Спиринской и Тоншаевской в.в., Ветлужск. у., Зарѣцкой—Макарьевскаго и Боровской—Чухломскаго.

Мѣстами иныя соображенія удерживаютъ желающихъ выдѣлить свою землю. Такъ въ Варнавинской в., Варнавин. у. «Земля неровная: гдѣ бугоръ, несокъ, гдѣ низина, а гдѣ получше; кто бы и отрѣзалъ отрубомъ, да грѣха боится». «Въ нашей деревнѣ, пишетъ корреспондентъ изъ Верховской вол., Солигаличск. у., только одинъ крестьянинъ сдѣлалъ заявленіе, чтобы отрѣзать землю къ одному мѣсту. А утвердились въ собственность 7 домохозяевъ—всего около 100 десятинъ. Дѣйствительно, хорошо бы къ одному мѣсту, меньше бы было лѣтомъ грѣха, но и отрѣзать—тоже, значитъ, обидѣть крестьянъ: нужно все передѣлять—поле и покосы, а также и лѣсъ».

Въ Ветлужскомъ у. безпокоитъ судьба подростающаго поколѣнія. Такъ, въ Вохомской в. «на хутора не выходятъ: думаютъ, что дѣти послѣ будутъ бѣдствовать, когда семейства увеличатся; а при общинномъ пользованіи—у одного увеличилось, у другого уменьшилось—и равняютъ землю по семейству».

«На хутора выходятъ, пишетъ корреспондентъ изъ Тоншаевской в.: думаютъ многіе, но не знаютъ, улучшится ли хозяйство; да еще другъ друга пугаютъ: говорятъ, что если отецъ будетъ собственникомъ, то можетъ обезземелить своихъ сыновей. Раздѣлы въ обществѣ затрудняются выходомъ на личную собственность». О неувѣренности говоритъ и другой корреспондентъ изъ той же вол. Въ Бортновской вол., Макарьевскаго у. «на хутора никто не вышелъ: считаютъ хуторскую жизнь ненадежной».

О незнакомствѣ съ хуторскимъ хозяйствомъ говорятъ корреспонденты изъ Варнавинскаго и Ветлужскаго у. у. «Наши крестьяне думаютъ, что нужно сначала ознакомиться съ хозяйствомъ на хуторахъ, а потомъ уже, можетъ быть, и будутъ разъѣзжаться» (Бѣлышевская в. Варнавинскаго у.) Въ Гагаринской вол., Ветлужскаго у., «на хутора не выходятъ съ хуторскимъ владѣніемъ мало знакомы». «На хутора и отрубные участки никто не вышелъ, но многіе подали заявленіе въ комиссію. Передѣлы земли состоялись въ меньшей части селеній, а на хутора никто не вышелъ, и не знаютъ, удобно ли будетъ жить на хуторѣ» (Николо-Шангская в.).

Корреспондентъ изъ Варнавинской вол. говоритъ о неудобствахъ связанныхъ съ хуторскою жизнью. «Хуторъ, по словамъ крестьянъ, хорошее дѣло, но придется лишиться рѣки и общественности—жить особнякомъ. Придется имѣть колодецъ отдѣльный, выгонъ для скота. При неисправности огородовъ, скотина будетъ заходить въ чужіе хутора—будутъ непріятности».

Корреспонденты изъ Пушкинской в. Костромского уѣзда и Кандауровской Юрьевецкаго, говорятъ о крѣпости общины въ ихъ мѣстностяхъ. «Выселеній на хутора ни одного случая не было». Все крестьянское населеніе предпочитаетъ жить при общинномъ землепользованіи, находя это болѣе удобнымъ. Закрѣпляютъ надѣлы очень немногіе крестьяне». (Пушкинская в.) «Есть до десяти случаевъ закрѣпленія надѣловъ крестьянами, но только такими, которые расчитываютъ получить прибыль отъ продажи. Занимающіеся же земледѣліемъ ни одинъ крестьянинъ къ этому не стремится. На хутора никто не вышелъ. Здѣсь при удѣльныхъ порядкахъ община сплотилась хорошо». (Канд. в.).

Въ Обжерихинской вол., Юрьевецкаго у., по словамъ корреспондента «выселеній на хутора нѣтъ, потому что мѣстность заселена мелкими деревнями: болѣе около 10 дворовъ, самыя большія деревни около 20 дворовъ».

Корреспондентъ изъ Каргинской вол. Макарьевскаго у. указываетъ на промыслы, какъ на препятствіе къ выселенію. «О выселеніи крестьянъ на хутора въ нашей волости и рѣчи быть не можетъ, т. к. крестьяне здѣсь совершенно не умѣютъ обрабатывать землю, и, благодаря промысламъ, сельское хозяйство стоитъ на второмъ планѣ».

Изъ Муравьищенской в. Чухломск. у. кор. пишетъ: «въ районѣ нашего прихода только въ одной деревнѣ четыре домохозяина вышли на хутора. Но одинъ изъ нихъ свой надѣлъ продалъ, а остальные пока жалуются, что очень

много приходится городить огородовъ, и пока раскаиваются въ томъ, что вышли на хутора. Какъ пойдетъ у нихъ дѣло по хозяйству, покажетъ будущее».

Мѣстами, по словамъ корреспондентовъ, нѣтъ желающихъ выселяться на хутора, а въ другихъ мѣстностяхъ о хуторахъ и «помину нѣтъ». «Во всей нашей мѣстности на хутора выселился только одинъ крестьянинъ и желающихъ больше нѣтъ» (Боровская в. Буйск. у.). «На хутора у насъ не выходятъ и выходить никто не желаетъ: хуторское хозяйство у насъ раззорительно» (Воскресенская в.). «У насъ никто не желаетъ на хутора и мало укрѣпляющихъ надѣлы въ собственность» (Великовская в. Солигаличскаго у.). «Выгоды мы не видимъ никакой: собственникъ путаетъ и себя и общину» (Тоншаевская в. Ветлужск. у.). Въ Шудской вол. Варнавинск. у. «о хуторахъ и не думаютъ». Въ Хмѣлевицкой в., Ветлужскаго у. «нѣтъ и рѣчи о хуторахъ даже укрѣпленія и тѣ рѣдко». Въ Костомской в., Галич. у. «надѣлы укрѣпляютъ малая часть, а о хуторахъ и не думаютъ». Въ Ловыгинской в. Макарьевскаго у. «о выселеніи на хутора и слуху нѣтъ». Въ Медвѣдовской в. Варнавинскаго у. «о выходѣ на хутора и помину нѣтъ; только устранены передѣлы полевой земли».

Въ Ново-Успенской в. Ветлужскаго у. и Рождественской Нерехтскаго—выдѣловъ земли нѣтъ пока только потому, что «земли не размежеваны между селеніями». «Выходовъ на хутора у насъ нѣтъ, пишетъ корреспондентъ изъ Ново-Успенской в.», такъ какъ поступило распоряженіе губернскаго присутствія пріостановить выходъ до разверстанія трехволостной земли. Лицъ, желающихъ выдѣлить землю, много, но желающихъ выйти на хуторъ, какъ мнѣ извѣстно, только одно». «Интересуетъ наше селеніе разойтись на отруба и привести землю въ одинъ клочокъ, но этого сразу нельзя сдѣлать, потому что земля у насъ общая у всей вотчины. Мы съ общаго согласія подали заявленіе, чтобы отдѣлить землю нашего селенія» (Рождеств. в. Нерехтск. у.).

О выѣздѣ на хутора на купленныхъ земляхъ сообщаютъ корреспонденты восточныхъ уѣздовъ—Ветлужскаго и Кологривскаго.

При сопоставленіи сообщеній по уѣздамъ можно притти къ заключенію, что движеніе на хутора сильнѣе въ восточныхъ, сравнительно многоземельныхъ уѣздахъ и наиболѣе слабо—въ уѣздахъ сѣверо-западныхъ—промысловыхъ, что подтверждается и оффиціальными данными.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются еще сообщенія корреспондентовъ объ отношеніяхъ населенія къ земству и дѣятельности послѣдняго. Всѣ эти сообщенія могутъ быть подраздѣлены на четыре почти одинаковыя по числу группы: въ однихъ сообщеніяхъ указывается *только* на недовольство населенія земскими сборами и особенно «ежегоднымъ» ростомъ послѣднихъ, въ другихъ (нерѣдко вмѣстѣ съ указаніемъ на тяжесть обложенія)—подвергается

критикѣ работа земскихъ учрежденій, въ третьихъ—отмѣчается незнакомство населенія съ земской дѣятельностью и проистекающія отсюда послѣдствія и послѣднюю группу составляютъ сообщенія, въ которыхъ отмѣчается, что именно въ дѣятельности земства населеніемъ «одобряется», при общемъ доброжелательномъ отношеніи.

Отовсюду идутъ жалобы на непосильность земскаго обложенія, неравномѣрность сборовъ, на быстрый ростъ ихъ, не соотвѣтствующій видимымъ результатамъ дѣятельности. Особую группу составляютъ указанія на недовольство населенія за привлеченіе къ несенію денежныхъ повинностей мелкихъ промышленныхъ заведеній, каковыя, по словамъ корреспондентовъ, вслѣдствіе обложенія или закрываются, или обречены на закрытіе. Такія указанія получены изъ уѣздовъ: Солигаличскаго (Костромская вол.), Чухломскаго (Каликинская), Кологривскаго (Никитская и Савинская) и Нерехтскаго (Арменская и Сорохтская).

Точно также особую группу составятъ сообщенія, въ которыхъ корреспонденты высказываютъ свои мнѣнія или, по ихъ словамъ, мнѣніе населенія о томъ, чѣмъ несовершенно существующее устройство земства, или какъ должно быть оно устроено. Въ большинствѣ такихъ сообщеній отмѣчается недостаточность представительства крестьянъ—земледѣльцевъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

«По мнѣнію населенія, пишетъ корреспондентъ изъ Пушкинской вол., Костромского у., въ земскихъ учрежденіяхъ должны преобладать крестьянскія сословія, которыя и стали бы больше заботиться о крестьянинѣ и его благосостояніи». По словамъ корреспондента изъ Благовѣщенской вол., Юрьевецкаго у., «населеніе желало бы имѣть въ земствѣ побольше представителей, и чтобы выборы были правильные: населенію дать право выбирать самимъ, а не выборнымъ, чтобы голосъ населенія о его нуждахъ былъ слышенъ въ земствѣ». Изъ Валовской вол., Макарьевскаго у.: «желательно имѣть земскія собранія съ избраннымъ отъ каждой волости гласнымъ, дабы каждый представитель волости могъ объяснить собранію нужды волости». Точно такое же сообщеніе получено изъ Контѣевской в., Буйскаго у. «По мнѣнію крестьянъ, пишетъ корреспондентъ изъ Георгіевской в., Кологривскаго у., лишь только то желательно, чтобы гласныхъ отъ крестьянъ было не менѣе половины на земскихъ собраніяхъ». «Слѣдовало бы такъ, чтобы обязательно отъ каждой волости былъ избранный человѣкъ въ земскомъ собраніи». (Корцовская вол., Солигаличскаго у.). «Земство должно быть устроено, пишетъ корреспондентъ изъ Дьяконовской вол., Юрьевецкаго у., подъ строгимъ контролемъ народа, съ большимъ участіемъ крестьянъ и полной свободой подачи крестьянскихъ голосовъ». О привлеченіи къ земскому дѣлу крестьянъ пишутъ корреспонденты изъ Воскресенской вол. того же уѣзда и изъ Гнѣздниковской в., Солигаличскаго у. О большей самостоятельности гласныхъ отъ крестьянъ пишетъ

корреспондентъ изъ Кузьминской в., Кологривскаго у. «Гласные въ земствѣ отъ крестьянъ все богатые люди и имѣютъ много собственной земли; ни одинъ побѣднѣе, хотя и умственный человѣкъ, въ гласные не попадетъ» (Блазновская в., Нерехтскаго у.). По словамъ корреспондента изъ Бычихинской вол., Костромского у., «крестьяне чувствуютъ, что существующимъ закономъ о земствѣ права ихъ урѣзаны».

Большой популярностію, повидимому, пользуется мысль объ устройствѣ волостного земства, или мелкой земской единицы.

«Крестьяне съ нетерпѣніемъ ждутъ земства «волостного«, пишетъ корреспондентъ изъ Шишкинской вол. Костромского у., но не будучи достаточно знакомы съ задачами и цѣлями земства уѣзднаго, волость земскую общественную идеализируютъ по-своему». «По мнѣнію населенія и со словъ народа, говоритъ корреспондентъ изъ Воскресенской вол., Буйскаго у., земство должно быть устроено при волостныхъ правленіяхъ, потому что тогда каждый крестьянинъ самъ будетъ знать, на какія нужды расходуются народныя деньги (нѣкоторые расходы сократятъ—малонужные)». Изъ Порздневской вол. Юрьевецкаго у.: «земство должно быть устроено волостное, чтобы всѣ доходы и расходы онаго были извѣстны населенію. Безучетныя же и безконтрольныя земства вызываютъ недовольство въ народѣ». «По мнѣнію нашего населенія желательно бы устроить волостное земство« (Хорошевская вол. Ветлужскаго у.). Такого же мнѣнія корреспондентъ изъ Ильинской вол. Костромского у. Тоже, повидимому, имѣетъ въ виду и корреспондентъ изъ Уренской вол. Варнавинскаго у., когда говоритъ, что «каждая мѣстность должна покрыть свои расходы», и корреспондентъ изъ Бортновской вол. Макарьевскаго у., по мнѣнію котораго «желательно, чтобы хозяйство и отчетность имѣлись въ своей волости». «Населеніе данной мѣстности (Ширяихская в. Нерехтскаго у.) о земствѣ почти никакого понятія не имѣетъ, за исключеніемъ немногихъ пограмотнѣе. Болѣе культурные жители желали бы имѣть поближе къ мѣстамъ мелкія земскія единицы». По словамъ корреспондента изъ Благовѣщенской вол. Варнавинскаго у. «самое разумное—учредить бы мелкую земскую единицу». Тоже изъ Николо-Шангской вол. Ветлужскаго у. «Народъ ждетъ мелкихъ земскихъ единицъ при своихъ волостяхъ, чтобы каждый зналъ доходъ и расходъ земства» (Федоровская вол. Нерехтскаго у.). Корреспондентъ изъ Кандауровской вол., Юрьевецкаго у., пишетъ: «къ сожалѣнію крестьяне здѣшней волости мало знаютъ земство и его дѣятельность и видятъ въ нихъ только худую сторону, а о хорошей умалчиваютъ. Это болѣе зависитъ отъ того, что къ дѣятельности земства не привлекаются сами крестьяне, или привлекаются, въ видѣ гласныхъ, но довольно въ ограниченномъ количествѣ. Вѣроятно, они тогда больше будутъ знать земское дѣло, когда таковое введется въ волостяхъ. Теперь же они относятся какъ то съ недовѣріемъ къ нему, въ виду увеличивающихся расходовъ».

Почти всѣ приведенныя сообщенія связываетъ одна общая мысль, что только при волостномъ земствѣ населеніе будетъ знать, на какія нужды расходуются деньги, собираемыя съ населенія. Изъ этихъ узкихъ предѣловъ соображенія корреспондентовъ не выходятъ.

Подъ тѣмъ же угломъ смотритъ деревня на дѣятельность и существующихъ органовъ самоуправленія. И даже въ случаяхъ доброжелательнаго отношенія къ земству часто отмѣчается, что народъ недоволенъ земскими налогами. Если бы нужно было выразить въ немногихъ словахъ мнѣніе большинства доброжелателей, то наиболѣе подходящимъ было бы слѣдующее наивное сообщеніе корреспондента изъ Мелечкинской вол., Юрьевецкаго у.: «населеніе земствомъ вполнѣ довольно—за исключеніемъ земскихъ налоговъ».

Подъ тѣмъ же знакомъ проходитъ во многихъ случаяхъ и «критика» дѣятелльности земства. «Населеніе смотритъ на налоги, какъ на сильно тяжелое бремя, а польза, *кромѣ больницъ, училищъ и другихъ вспомоществованій* (курсивъ нашъ), крестьянамъ оказывается очень плохая», пишетъ корреспондентъ изъ Верховской вол., Солигаличскаго у. Въ Коткишевской в. Кологривскаго у., «населеніе мало о земствѣ думаетъ, и говорятъ, что лишніе расходы на земство, а пользы никакой нѣтъ». «Очень обижаются, что каждый годъ земскій налогъ увеличивается. Только и разговору о земскомъ налогѣ: если каждый годъ будутъ по стольку набавлять, то выйдетъ плохо; поэтому всѣ бросаютъ хозяйство и ѣдутъ въ городъ» (Замѣрская вол, Галичскаго у.). «По нашему мнѣнію земство накладываетъ налоги, гдѣ и не надо» (Тоншаевская в. Ветлужскаго у.). «Крестьяне смотрятъ на земство неблагопріятно, потому что земство настроило школъ и другихъ учрежденій и налоги годъ отъ году все прибавляетъ и прибавляетъ» (Никитинская вол., Кинешемскаго у.). «Плохо смотритъ населеніе на земство: ничего добраго отъ земства не видно, ничего удовлетворительнаго крестьянамъ нѣтъ, а земскіе налоги увеличиваются» (Бѣлышевская вол., Варнавинскаго у.). «Земскими налогами народъ очень тяготится и расходами очень недоволенъ, потому что, по взгляду населенія, много денегъ расходуется попусту, напримѣръ, на больницы медицинскія и ветеринарныя. Придетъ народъ въ больницы, врачи, а особенно фельдшера, обходятся съ народомъ хуже, чѣмъ со скотомъ, а жалованье получать не стыдятся. Еще учителя—жалованья получаютъ большія, а учить—плохо учатъ, только и знаютъ разъѣзжать по увеселительнымъ присутствіямъ: денегъ много, жалованья большія» (Воскресенская вол. Буйскаго у.).

Аналогичныхъ сообщеній имѣется много и за нѣкоторыми изъ нихъ чувствуется большое озлобленіе. По мнѣнію однихъ корреспондентовъ это озлобленіе есть слѣдствіе частью непониманія и частью дѣйствительныхъ недочетовъ и неправильностей въ большомъ земскомъ дѣлѣ, какъ неравномѣрность обложенія, по мнѣнію другихъ—слѣдствіе недостаточнаго знакомства или полнаго незнанія.

«Наше населеніе, «пишетъ корреспондентъ изъ Карповской вол., Варнавинскаго у., съ земствомъ знаконо плохо; оно хорошенько и не знаетъ, что такое земство и въ чемъ заключается его дѣятельность. На земскіе налоги народъ смотритъ не больно дружелюбно; говорятъ, что эти деньги зря тратятся, не знаю—на что. Народъ все темный, онъ и не знаетъ, что все къ нему возвращается». «Населеніе смотритъ на земство неодобрительно, потому что земскіе сборы съ каждымъ годомъ увеличиваются, а въ дѣятельности земства населеніе не все понимаетъ» (Ногинская в. Нерехт. у.). Корреспондентъ изъ Углецкой вол., Кинешемскаго у. пишетъ: «о земствѣ крестьяне разсуждать не могутъ, потому что сами ведутъ жизнь неправильную и не могутъ различить черное отъ бѣлаго: бѣдняка объяла зависть, богача гордость; о пользѣ народа не думаютъ и дѣятельности земства не понимаютъ; земскіе сборы считаются бременемъ тяжкимъ, на работниковъ земскихъ смотрятъ съ большимъ недовѣріемъ. Крестьяне поглощены всякъ своей злобой». Изъ Троицкой вол. того же уѣзда: «Населеніе смотритъ на земство, какъ на лишнюю тяготу, потому что народъ большею частью неграмотный и никакого понятія относительно пользы отъ земства не имѣетъ». Изъ Кузьминской в. Кологривскаго у.: «населеніе по темнотѣ относится къ земству холодно и дѣятельностью его не интересуется; такъ, напр., скажу о больницѣ: мужикъ видитъ пользу только тогда, когда въ больницѣ его избавили отъ невыносимой боли, или даже дали ему жизнь; такъ и на все остальное. Единственно только и слышны жалобы на увеличеніе земскихъ налоговъ. Жалуются, что налоги на крестьянскія земли сравнительно съ помѣщичьими чрезмѣрно высоки,—пожалуй, это и правда». Изъ Кандауровской в. Юрьевецкаго у.: «Населеніе недовольно земствомъ за ежегодно возрастающіе налоги, которые идутъ на нужды, невидимыя для населенія нашей мѣстности, такъ какъ по дальности разстоянія народъ мало пользуется медицинской помощью, еще меньше ветеринарною и совершенно не видитъ улучшенія путей сообщенія въ своей мѣстности».

Краткихъ сообщеній о томъ, что «дѣятельность земства со всѣмъ неизвѣстна» или что «о земствѣ и помину нѣтъ» очень много, при чемъ нѣкоторые корреспонденты указываютъ, что само земство должно бы заботиться объ ознакомленіи населенія со своею дѣятельностью во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій неосвѣдомленности.

»О дѣятельности земства, пишетъ корреспондентъ изъ Благовѣщенской волости Варнавинскаго у., очень не многіе знаютъ, а потому большинство считаетъ, что земство должно только сбирать съ населенія натоги и получать жалованье. А что земство обязано заботиться о нуждахъ населенія и что земство возвращаетъ обратно населенію собранныя съ него деньги, это немногіе знаютъ. Поэтому слѣдовало бы земству ознакомить населеніе съ дѣятельностью своею посредствомъ разсылки по обществамъ небольшихъ книжекъ

содержащихъ: 1) постановленія земскихъ собраній, 2) доходы и расходы земства и 3) предположенія земства». Изъ Семеновской вол. Костромского у.: «населенію нашей мѣстности дѣятельность земства совсѣмъ неизвѣстна: никто не знаетъ ничего. Поэтому просимъ объяснить хотя какой нибудь книжкой о пользѣ и заботливости земства о крестьянахъ». Изъ Федоровской вол. Нерехтскаго у.: «Населеніе не знаетъ, что земство, что казначейство, зачѣмъ это два, а не одно учрежденіе. Видно это изъ того, что крестьяне часто не знаютъ, куда и съ чѣмъ нужно обратиться и никакъ не могутъ въ этомъ разобраться. Полное невѣжество. И выборъ земскихъ гласныхъ для нихъ такая же повинность, какъ и плата земскихъ налоговъ,—не понятная и обременительная, отъ чего у нихъ и бываютъ часто несправедливыя жалобы на земство». «Крестьяне на земство смотрятъ недовѣрчиво», пишетъ корреспондентъ изъ Ловыгинской в., Макарьевскаго у., «это недовѣріе зиждется, очевидно, на томъ, что земство мало знакомитъ населеніе со своею дѣятельностью. Постоянно приходится слышать обиду на земство за то, что послѣднее не даетъ отчетовъ, куда расходуются ихъ подати». По словамъ корреспондента изъ Дьяконовской вол. Юрьевецкаго у.: «чѣмъ болѣе, гласности, тѣмъ болѣе довѣрія». Изъ Горковской вол. Нерехтскаго у.: «наши крестьяне о земствѣ и его дѣятельности мало знаютъ, вѣроятно, потому, что нѣтъ крестьянскихъ газетъ. По моему мнѣнію, земству слѣдовало бы постараться издавать свою газету, которую можно было бы читать крестьянамъ; а у насъ къ чтенію газетъ очень много охотниковъ, и много выписываютъ разныхъ изданій, которыя, по моему мнѣнію, неподходящи, какъ, напр., газета «Копейка», и «Русское чтеніе». Изъ Георгіевской вол. Кологривскаго у.: «нашему населенію дѣятельность земства извѣстна лишь по окладнымъ листамъ, а земство свою дѣятельность въ своихъ отчетахъ населенію не объявляетъ». Корреспондентъ изъ Горбунихинской вол. Юрьевецкаго у. пишетъ: «такъ какъ вообще въ число гласныхъ и членовъ земскихъ управъ и собраній попадаютъ люди не всегда преданные народному дѣлу, а также и вслѣдствіе плохой освѣдомленности о дѣятельности земства, населеніе это управленіе не считаетъ общественнымъ». «Населеніе на земскіе расходы смотритъ по неграмотности и темнотѣ и незнанію земскаго дѣла весьма недовѣрчиво; по мнѣнію населенія земство должно знакомить населеніе съ земскими расходами и тогда явится правильное сужденіе о земствѣ. Земство должно бы издавать такую вѣдомость, чтобы населеніе знало всѣ земскіе расходы. Теперь только и знаютъ одни волостные служилые люди. Такую вѣдомость слѣдовало бы разсылать корреспондентамъ, а корреспонденты весьма охотно познакомили бы населеніе» (Ловыгинская вол. Макарьевскаго у.). «О дѣятельности земства крестьяне очень мало знаютъ; они только и знаютъ, что видятъ своими глазами, напримѣръ, хорошо починенныя дороги и мосты; остальное имъ мало извѣстно» (Троицкая вол. Кинеш. у.). По словамъ корреспондента изъ

Широковской в. Ветлужск. у. «въ наролѣ мнѣніе такое, чтобы давать знать населенію болѣе свѣдѣній и понятій о земской дѣятельности; быть можетъ, что-либо и поняли бы крестьяне».

Интересно сообщеніе корреспондента изъ Гнѣздниковской в., Солигаличскаго у.: «ранѣе нынѣшняго года населеніе высказывало неудовольствіе по случаю увеличенія земскихъ налоговъ, но изданіе «Ежегодника» и ознакомленіе населенія съ дѣятельностью и расходами земства уничтожаетъ въ населеніи это неудовольствіе». На измѣненіе отношенія къ земству указываетъ корреспондентъ изъ Зашугомской вол. того же уѣзда: «взглядъ населенія на земство въ послѣдніе 2—3 года радикально измѣнился. Нѣтъ тѣхъ жалобъ на непосильность обложенія, нѣтъ стараго недовольства земствомъ и нежеланія платить земскіе сборы. Земство стало ближе населенію и роднѣе». Изъ Сокольской вол., Макарьевскаго у. корреспондентъ пишетъ: «свѣдѣній о земствѣ взять негдѣ: ежегодники къ крестьянину не попадаютъ». «Едва ли большинству населенія извѣстна дѣятельность земства во всѣхъ подробностяхъ. На налоги оно смотритъ, какъ на что то неизбѣжное въ ихъ бытѣ. Платили ранѣе выкупные платежи,—теперь тѣ же почти подати уплачиваютъ земству. Во всякомъ случаѣ было бы весьма желательно болѣе подробное, точное и ясное ознакомленіе населенія съ дѣятельностью земства чрезъ ежегодное распространеніе брошюръ съ отчетами по приходамъ и расходамъ земства» (Завражьинская в., Костромского у.). Корреспондентъ изъ Шишкинской вол. Костромского у. пишетъ: «земство для большинства крестьянъ представляется учрежденіемъ, постоянно увеличивающимъ налоги, назначеніе коихъ и расходованіе для многихъ неясно или неизвѣстно. Въ данномъ случаѣ распространеніе земскаго «Ежегодника» могло бы сослужить большую службу въ дѣлѣ освѣщенія дѣятельности земства, какъ то замѣчено въ прошедшемъ году».

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанія на малую освѣдомленность сопровождаются жалобами и нареканіями. Много жалобъ на отсутствіе или недостатокъ агрономической помощи. «Агрономъ въ нашей мѣстности не бываетъ и не подается никакой агрономической помощи населенію», пишетъ корреспондентъ изъ Горинской в., Буйскаго у. На то же указываютъ корреспонденты изъ Богоявленской и Черновской вв. Варнавинскаго у., Ануфріевской—Кологривскаго, Пушкинской—Костромского. «У насъ тоже есть агрономъ и его помощникъ» пишетъ корреспондентъ изъ Федоровской в., Нерехтскаго у. «получаютъ приличное жалованье съ крестьянъ, а помочь или что-нибудь внушить—ихъ нѣтъ. Въ Ярославской губ. агрономы ѣздятъ и знакомятъ населеніе съ разными улучшеніями». Изъ Нижне-Нейской в. Макарьевскаго у.: «агрономической помощи населеніе никакой не видитъ; а населеніе желало бы, чтобы агрономы ѣздили по волостямъ, давали совѣты крестьянамъ по сельскому хозяйству, огородничеству и травосѣянію, потому что населеніе въ этомъ очень нуждается».

Жалобы на то, что не дается ничего въ разсрочку изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ получены изъ Чухломскаго, Солигаличскаго и Нерехтскаго у.у.

Много нареканій вызываютъ дороги и особенно тѣ, забота о которыхъ, по словамъ корреспондентовъ, должна ложиться на земство. Жалобы на плохое состояніе дорогъ имѣются изъ Буйскаго, Костромского, Галичскаго, Ветлужскаго, Макарьевскаго, Юрьевецкаго и «особенно много изъ Нерехтскаго у. «Если бы дорогъ чинились крестьянами, пишетъ корреспондентъ изъ Острецовской вол. Нерехтскаго у.,» то попало бы не только крестьянамъ, но и волостному правленію, а земству все съ рукъ сходитъ».

Далѣе рядъ сообщеній о безпомощности населенія при болѣзняхъ, а также указаній на недостатокъ ветеринарной помощи. Такія сообщенія получены изъ Буйскаго, Ветлужскаго, Галичскаго, Варнавинскаго, Костромского и Чухломскаго у.у. Изъ послѣдняго у. (Каликинск. в.) корреспондентъ пишетъ: «Сколько крестьяне хлопочутъ поставить медицинскій фельдшерской пунктъ—онъ насъ до пункта 25 верстъ: пока больного везутъ—онъ умретъ».

Но на ряду съ жалобами и нареканіями имѣются сообщенія изъ всѣхъ уѣздовъ съ указаніями, что работа земства оцѣнивается населеніемъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ всѣ оставшіяся неиспользованными сообщенія (до 50). Особенно «одобряется» дѣятельность сельско-хозяйственныхъ складовъ, работы земства по народному образованію, устройству больницъ и улучшенію путей сообщенія.

А. Захаровъ.

II.

Промыслы крестьянскаго населенія Костромской губ. лѣтомъ и осенью 1911 года.

Лѣтомъ 1911 года населеніе Костромской губ. занималось, какъ и въ прежніе годы, гл. обр., разнаго рода *отхожими промыслами.* Изъ 411 полученныхъ за этотъ періодъ корреспонденцій 195 или 47% содержатъ сообщенія о промыслахъ отхожихъ и 125 или 30% о промыслахъ мѣстныхъ.

Уходъ на сторонніе заработки, бѣгство изъ деревни представляетъ одно изъ характернѣйшихъ явленій въ экономической жизни Костромского края. Красной нитью прошедшая черезъ все минувшее столѣтіе *тяга въ города за послѣднее время не только не ослабѣваетъ, но, наоборотъ, усиливается.* Каждая новая анкета о положеніи крестьянскихъ промысловъ неизмѣнно устанавливаетъ фактъ непрерывнаго возрастанія отхода въ самыхъ различныхъ углахъ губерніи. Въ этомъ смыслѣ каждая новая почта, каждый новый ворохъ сообщеній съ мѣстъ даетъ только варіаціи одного и того же основного мотива. По сообщеніямъ корреспондентовъ, лѣтній отходъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ:

Годы.	Увеличился.	Не измѣнился.	Уменьшился.
	% сообщеній.		
1909	36	51	13
1910	28	59	13
1911	31	60	9

Главное мѣсто въ ряду отхожихъ заработковъ принадлежитъ городскимъ строительнымъ промысламъ. *Рядъ корреспонденцій констатируетъ ростъ строительнаго отхода.* Въ большинствѣ случаевъ *явленіе это связано съ расцвѣтомъ городского домостроительства, наблюдавшагося въ послѣднее время во многихъ городскихъ центрахъ Россіи и повлекшаго за собою какъ увеличенный спросъ, такъ и повышенную оплату разныхъ видовъ строительнаго труда.* «Отходъ на заработки въ Петербургъ увеличился вслѣдствіе постройки *бетонныхъ* зданій»—сообщаютъ изъ Савинской вол. Кологривскаго у. «Отходъ въ *маляры* въ Питеръ увеличился по случаю возведенія новыхъ построекъ»—пишутъ изъ Ису-

повской волости Буйскаго уѣзда. Въ Плещеевской волости Солигаличскаго у. наблюдается возрастаніе отхода въ Петербургъ и Москву *въ плотники* и маляры; по мнѣнію корреспондента, объясняется это тѣмъ, что поденная плата была выше на 20—30 коп. сравнительно съ прошлымъ годомъ. Изъ Нольско-Березовской вол. того же уѣзда пишутъ, что «работъ въ Петербургѣ было много и поденщина поэтому была дорогая». Изъ того же уѣзда, изъ Тормановской вол. получена корреспонденція, отмѣчающая, что «торговцы и мастеровые въ столицахъ заработали больше, такъ какъ торговля была оживленная, а всѣ промыслы производились въ большихъ размѣрахъ». Въ Дмитріевской в., Нерехтскаго у. «уходило въ плотники народу больше прошлогодняго». Вызвано это тѣмъ, что въ 1) «мѣстная ткацкая ф-ка не вмѣщаетъ весь приростъ населенія и во 2) въ городахъ нынче производилось много построекъ какъ у жителей, такъ и у фабрикантовъ». Подобные отзывы получены изъ ряда другихъ мѣстностей. Изъ Климовской вол., Костромского у., наприм., сообщаютъ, что «въ нынѣшнемъ году въ Петербургѣ *на каменныхъ кладкахъ* заработали болѣе прежнихъ годовъ». По сообщенію изъ Блазновской вол., Нерехтскаго уѣзда, *штукатуры, каменьщики* и *комнатные маляры* нынѣшніе заработки въ Петербургѣ одобряютъ». «Отходъ въ плотники увеличился—пишутъ изъ Александровской вол., Буйскаго у.—второй годъ въ Петербургѣ работъ много, и поэтому плотники были въ цѣнѣ: платили въ день 1 р. 50 к. и больше». По указанію изъ Вожеровской вол., Кологривскаго у., поденная плата петербургскому плотнику колебалась отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 70 к.

Сравнительно рѣдки отзывы обратнаго характера, объ ухудшеніи въ состояніи городскихъ строительныхъ промысловъ. Сюда надо отнести *жалобы на дороговизну квартиръ въ столицахъ* (сообщеніе изъ Богчинской в., Галичскаго у.) *и вообще на вздорожаніе жизни* (сообщ. изъ Гнѣздниковской вол., Солигаличскаго у.). Любопытно также сообщеніе изъ Каликинской вол., Чухломскаго у., отмѣчающее уменьшеніе заработковъ у петербургскихъ плотниковъ въ связи съ растущимъ примѣненіемъ въ строительной промышленности желѣзобетона.

Сообщенія о состояніи строительныхъ промысловъ въ сельскихъ мѣстностяхъ разнорѣчивы. По сообщенію однихъ корреспондентовъ, въ состояніи сельскаго строительнаго отхода наблюдалось улучшеніе, другіе, наоборотъ, указываютъ на упадокъ этихъ промысловъ. Такъ, напр., изъ Овсяновской вол., Варнавинскаго у. писали, что въ Макарьевскомъ и Семеновскомъ уу., Нижегородской губ. замѣчался бо́льшій спросъ на каменьщиковъ. Точно также изъ Яхнобольской вол., Галичскаго у., посылающей плотниковъ въ Любимскій у., Ярославской губ. сообщали, что заработки плотниковъ увеличились. Иной характеръ имѣютъ сообщенія изъ другихъ мѣстъ. «Отходъ въ плотники въ Семеновскій уѣздъ увеличился—пишутъ изъ Баковской вол., Варнавинскаго уѣзда, а заработки уменьшились по случаю недорода хлѣбовъ». Изъ Боровской вол., Буйскаго у.

сообщаютъ, что «заработки плотниковъ, уходившихъ въ Любимскій, Даниловскій, Грязовецкій и Пошехонскій у.у., въ нынѣшнюю осень значительно уменьшились». Причина—«осень стояла грязная, не было снѣга, плотничнаго дѣла было поэтому мало».

Нѣкоторое представленіе о состояніи главныхъ видовъ строительнаго отхода можно получить изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Сравнительно съ прошлымъ годомъ.					
	Отходъ.			Заработки въ отходѣ.		
	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.
	Число сообщеній.					
Плотники	7	21	3	9	13	6
Маляры	3	13	—	7	7	1
Каменьщики	1	3	—	3	1	—
Штукатуры	—	3	—	2	1	—
«Питерщики» [1])	4	13	—	5	10	2

Рядомъ съ приведеннымъ можетъ быть отмѣчено *возрастаніе мѣсячнаго заработка у плотниковъ и маляровъ*. По сообщенію корреспондентовъ, заработокъ этотъ составлялъ (въ рубл.).

	1910	1911
У плотниковъ	15,6	16,7
У маляровъ	17,8	20,9

Выше мы отмѣтили увеличеніе строительнаго отхода. Но *возрастаетъ не только строительный отходъ, ту же тенденцію обнаруживаютъ почти всѣ остальные виды мѣстнаго отхода*. Однимъ изъ такихъ является между прочимъ *шапочный* промыселъ. «Съ каждымъ годомъ все больше и больше народу уходитъ въ столицы по шапочному и малярному цехамъ, стали ѣздить въ Сибирь» — сообщаютъ изъ Исуповской волости, Буйскаго уѣзда. О томъ же сообщаютъ изъ центра шапочнаго производства—Молвитинской вол., того же Буйскаго у. «Не только мужчины—читаемъ въ сообщеніи изъ этой волости—но и женщины и подростки и даже мальчики уѣзжаютъ, и въ количествѣ больше прежняго, на шапочный промыселъ въ Москву, а также въ Варшаву, Ростовъ на Дону, Одессу и даже въ Сибирь». Объ увеличеніи отхода на шапочный промыселъ сообщаютъ также изъ Завражинской вол., Костромского у. Растутъ и другіе виды отхода. Изъ Георгіевской вол., Кологривскаго уѣзда, напр., «стали больше уходить *на жел. дорогу* на станцію Палома». Въ Махловской и Обжерихинской вв., Юрьевецкаго у. увеличился отходъ *въ волжари*. «Много людей идетъ *въ Сибирь*»—отмѣчается кратко въ сообщеніи изъ Ошминской вол., Ветлужскаго у. Въ Коряковской вол., Костр. уѣзда, «нѣкоторые изъ молодыхъ людей стали поступать лѣтомъ на краны и прочистительныя машины на Волгѣ».

---

[1]) Профессія не указана.

Въ цѣломъ рядѣ волостей замѣтно усилился за послѣдніе годы отходъ на фабрики. «Всѣ лишніе—читаемъ въ сообщенія изъ Болотновской в. Юрьевецкаго у.—уходятъ на фабрики, потому что на фабрикахъ весь годъ работа; годъ отъ году уходятъ все больше и больше, не хватаетъ даже мѣстовъ». «Деревня опустѣла: всѣ поголовно, отъ малого до стараго, ушли на фабрику» замѣчаетъ корреспондентъ Углецкой вол. Кинешемскаго у. О возрастаніи отхода на фабрики сообщаютъ также изъ Дюпихской и Есиплевской в.в. тоже Кинешемскаго у., Новинской и Одѣлевской Нерехтскаго, Родниковской Юрьевецкаго. *Занятіе это становится несомнѣнно значительно болѣе выгоднымъ, чѣмъ земледѣліе или старинные кустарные промыслы и ремесла.* Въ Сорохтской вол. Нерехтскаго у. «кидаютъ крестьянство и уходятъ въ Иваново-Вознесенскъ». Въ томъ же у. въ Яковлевской в. «раньше было ручное ткачество салфеточнаго полотна, теперь оно упало, потому что увеличивается фабричный трудъ». Въ Горковской вол. Кинешемскаго у. точно также «съ каждымъ годомъ уменьшается производство салфетокъ; отбиваютъ мѣстныя фабрики, выдѣлывающія въ настоящее время вчетверо больше салфетокъ, чѣмъ кустари». *Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ народъ,* по удачному выраженію одного изъ корреспондентовъ, «*прилученъ къ фабрикамъ*», *крестьяне бросаютъ ремесла и промыслы и уходятъ на фабрику.* «Плотниковъ и сапожниковъ убываетъ, а фабричныхъ все прибываетъ»—сообщаютъ изъ Одѣлевской вол. Нерехтскаго у. Изъ этой же волости сообщаютъ о вздорожаніи плотниковъ. Причина та, что «молодой народъ не идетъ въ плотники, а все на фабрику». Въ Зименковской вол. Кинешемскаго у. «плотничество упало и замѣняется преимущественно фабричнымъ промысломъ, наблюдается усиленный отходъ молодыхъ людей на фабрики». Въ этй же волости благодаря фабрикамъ уменьшился отходъ въ волгари.

Еще сильнѣе вліяніе фабричнаго отхода, какъ и вообще ухода на мѣтніе сторонніе заработки, на положеніе сельскаго хозяйства, которое въ корреспонденціяхъ мѣстныхъ жителей рисуется далеко не въ приглядномъ видѣ. «Со времени открытія въ уѣздѣ большинства фабрикъ—пишетъ корреспондентъ Есиплевской вол. Кинешемскаго у.—земледѣліе годъ отъ году все болѣе и болѣе упадаетъ, *молодой народъ совершенно отклоняется отъ земледѣлія*» По сообщенію изъ Острецовской волости Нерехтскаго у. «*фабричные рабочіе къ крестьянскому хозяйству относятся нерадиво*, живутъ пространно и щегольно, только и стараются какъ бы нарядиться». Въ томъ же уѣздѣ, въ Середской вол., въ районѣ корреспондента, «изъ 99 домохозяевъ только 17 чел. запахали землю подъ рожь, да и то въ половинномъ количествѣ. Причина-фабрика». «*Рабочія руки по случаю фабричнаго производства становятся все дороже*—жалуется корреспондентъ Ногинской вол. Нерехтскаго у.—*мѣстные рабочіе совсѣмъ даже и не идутъ на сельскія работы; приходится рядить пришлыхъ и давать цѣну дороже*». Тоже находимъ всюду, гдѣ развитъ отходъ и не только фабричный

«Всѣ стремятся въ города, трудно найти работниковъ для сел.-хоз. работы» пишетъ корреспондентъ Клеванцовской в. Кинешемскаго у. Въ Медвѣдицкой вол. Кологривскаго у. «*паденіе хлѣбопашества бросается въ глаза: въ каждомъ селеніи есть заколоченные дома, а въ поляхъ заросшія лѣсомъ полосы, хозяева которыхъ уѣхали въ городъ*». Яркую картину положенія сельскаго хозяйства въ районахъ строительнаго отхода даетъ корреспонденгъ с. Иды, священникъ А. Н. Прокошевъ. «*Идская в. Чухломскаго у.*—пишетъ онъ, *это бабье царство.* Бабы ведутъ все крестьянство и сельское хозяйство. Женская обработка полей и огородовъ отзывается, конечно, на урожаѣ хлѣбовъ и огородныхъ овощей. Кое-какъ «сковыряютъ»—запашутъ полоску, и то маленькую, потому что большую полосу нечѣмъ и удобрять, да нѣтъ и времени и силъ обработать ее—и ждутъ урожая. Но земля-кормилица урожай даетъ по трудамъ: также кое-какой. Крестьянскія хозяйства измельчали. Нерѣдко въ хозяйствѣ работаютъ лѣто только работница и подростокъ. Что они сработаютъ? Два овина ржи и два овса, да три стожка сѣна—таковъ средній хозяйственный заработокъ большей половины домохозяевъ Идской в. Женскихъ рукъ не хватаетъ, чтобы подпарить полосы, расчистить покосы, и вотъ сельское хозяйство съ каждымъ годомъ все падаетъ. Слѣдомъ за мужчинами (малярами и столярами) бѣгутъ «на городъ» и женщины и дѣвицы на легкую работу и привольную жизнь, такъ что въ послѣдніе годы трудно найти домашнюю женскую прислугу въ приходѣ. О мужской и говорить нечего. Промысловъ мѣстныхъ никакихъ: плотники, печники, валяльщики сапогъ—все пришлые, изъ Вологодской губ. Горшки, чашки, рѣшета, бороны и сохи, колеса и телѣги—все не мѣстнаго производства, все покупаемъ на сосѣднихъ базарахъ. Глухое, удаленное отъ городовъ (60 верстъ отъ Чухломы, 55 в. отъ Солигалича) мѣстечко «Идская волость» живетъ на полугородскомъ положеніи: все покупаемъ—хлѣбъ овощи (за капустой ѣздитъ въ Чухлому $^9/_{10}$ населенія) и всѣ хозяйственныя принадлежности; но сами ничего не производимъ и не продаемъ и потому достаточно бѣдствуемъ».

Сравнительно съ предыдущими годами состояніе отхожихъ промысловъ въ общемъ надо считать улучшившимся. По сообщенію корреспондентовъ, заработки отхожихъ рабочихъ сравнительно съ прошлымъ годомъ:

	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.
	% сообщеній.		
1909	11	49	40
1910	16	45	39
1911	22	54	24

Значительную часть благопріятныхъ отзывовъ о заработкахъ слѣдуетъ отнести къ строительному отходу. Въ остальныхъ промыслахъ заработокъ скорѣе уменьшился, чѣмъ увеличился, какъ это видно изъ слѣдующихъ сообщеній.

«*Заработки фабричныхъ уменьшились* вслѣдствіе наплыва людей съ чужой стороны»—пишутъ изъ Никитинской в. Кинешемскаго у. Изъ той же волости сообщаютъ, что «фабричные заработки въ Кинешмѣ и Бонячкахъ уменьшились по случаю теплой осени». Изъ Горковской в. того же Кинешемскаго у. писали, что «на фабрикахъ расцѣнки все падаютъ». Объясняется это наплывомъ рабочихъ: «каждый желаетъ попасть на легкую фабричную работу». Изъ Острецовской в. Нерехтскаго у. сообщаютъ, что «фабричный промыселъ замѣтно ухудшился».

Заработки волгарей также были понижены. Причина та же — наплывъ рабочихъ (Горбунихинская в. Юрьевецкаго у.). Изъ Дьяконовской в. того же уѣзда пишутъ, что «заработки волгарей уменьшились, потому что по недороду хлѣба у владѣльцевъ буксировъ не было кладей». Уменьшали жалованіе, сокращали численность судовой прислуги.

Также неудачно сложились условія промысла для осенних отхожих промышленниковъ: портныхъ и валенщиковъ. Результатъ этихъ промысловъ зависитъ, гл. обр., отъ величины урожая въ мѣстахъ прихода. Между тѣмъ въ большинствѣ этихъ мѣстностей урожай былъ незавидный. «Въ прошедшіе годы—пишутъ изъ Халбужской в. Кологривскаго у.—ходили на заработокъ въ Сибирь, а въ нынѣшнемъ году половина осталась дома, потому, что въ Сибири, пишутъ, неурожай». «Только половина промышленниковъ ушла въ Сибирскія губерніи на зимніе промысла—сообщаютъ изъ Никитской в. того же уѣзда—нѣкоторые пишутъ оттуда, что и не знаютъ, какъ заработать денегъ на обратную дорогу. Ушедшіе въ Вологодскую губ. пишутъ, что работъ совсѣмъ мало, противъ прежнихъ лѣтъ промышленниками тамъ переполнено». Аналогичны сообщенія изъ Унженской и Завражной вв. Макарьевскаго у. и пр.

Изъ Ильинско-Заборской в. Макарьевскаго у. минувшей осенью наблюдалось увеличеніе ухода, на «жгонку» (валку обуви) въ губ.: Воронежскую, Симбирскую, Саратовскую и Самарскую. Объясняется это тѣмъ, что *къ валеному промыслу обратились многіе изъ кустарей, занимавшихся раньше производствомъ рогожъ.* По объясненію корреспондента, «не всякій можетъ работать рогожу: у кого семья большая, тому можно работать, а малосемейнымъ плохо, вотъ они и стали уходить больше на сторону». Однако и въ новомъ промыслѣ бывшимъ рогожникамъ не посчастливилось: «присылали письма, что *плохо идетъ работа,* такъ какъ въ сказанныхъ губерніяхъ *нигдѣ нынче нѣтъ урожаевъ*».

Заканчивая обзоръ состоянія отхожихъ промысловъ умѣстно упомянуть, что, по сообщенію изъ Гагаринской в. Ветлужскаго у., «заработки дѣвицъ и подростковъ, ходившихъ *жать* въ Туранскую вол. Варнавинскаго у. на р. Волъ въ вятскіе починки, увеличились».

Мѣстные лѣтніе промыслы, сравнительно съ прошлымъ годомъ, обнаружили стремленіе къ *сокращенію*.

Промыслы:	Развились.	Не измѣн.	Сократились.
	Число сообщеній.		
По губерніи	7	41	22

Изъ немногихъ положительныхъ сообщеній стоитъ отмѣтить корреспонденцію изъ Печенкинской в. Ветлужскаго у. Въ ней сообщается, что «*рогожный промыселъ за послѣдніе годы увеличился*, такъ какъ сбытъ рогожъ въ Вологдѣ хорошій, но—прибавляетъ корр.—отъ дороговизны мочала возможно ждать въ будущемъ сокращенія работъ». На дороговизну мочала жалуются также и въ Гагаринской в. Ветлужскаго уѣзда Явленіе это объясняется тѣмъ, что годъ отъ году липняка становится меньше.

Въ Горковской в. Кинешемскаго у. «развивается *выработка пожарныхъ рукавовъ*», въ Рождественской в. Ветлужскаго у. «увеличивается *выдѣлка самопрялокъ*». Въ Ильинской на Шачѣ волости Буйскаго у. «стала дороже *плотничья работа*, потому что крестьяне начали улучшать строенія, дѣлать ихъ для себя и для скота болѣе удобными и помѣстительными». Въ томъ же уѣздѣ въ Боровской в. «развивается *шапочное ремесло*—молодое поколѣніе стремится къ легкому промыслу».

Сообщенія о валяльномъ производствѣ противорѣчивы. Корр. Шевалдовской вол. Кинешемскаго у. пишетъ, что «валяльный промыселъ все больше и больше развивается благодаря хорошему сбыту обуви на Нижегородской ярмаркѣ». Наоборотъ, корр. Никитинской вол. того же уѣзда сообщаетъ, что «выработка валенокъ упала по случаю продолжительной и теплой осени».

Многіе изъ древообрабатывающихъ промысловъ подверглись сокращенію. Изъ Ильинско-Заборской в. Макарьевскаго у., напр., сообщаютъ, что «*ложкари стали переходить на выработку валеной обуви*». Въ Ватамоновской в. Галичскаго у. «за недостаткомъ матеріаловъ падаетъ *бондарное производство*». Въ Дьяконовской в. Юрьевецкаго у. «по случаю дороговизны тала, которой приходится покупать въ удѣлѣ и въ крестьянскомъ банкѣ, упадаетъ *плетеніе корзинъ*». Въ Пелеговской в. Макарьевскаго у. «вовсе упадаетъ за недостаткомъ смолья *смолокуреніе*».

Сократились и нѣкоторые другіе промыслы, напр., *горшечный* въ Богословской в. Костромского у. вслѣдствіе распространенія среди населеніи эмалированной посуды, *портновскій* и *сапожный* въ Письменской в. Буйскаго у. по случаю неурожая хлѣбовъ и травъ, *торговля льномъ* въ Ловыгинской в. Макарьевскаго у. Въ Ильинско-Заборской в. того же Макарьевскаго у. сократилась *добыча муравьиныхъ яицъ*, потому что «муравьиныхъ кучъ стало мало»; въ Тоншаевской в. Ветлужскаго у. «сократился *сборъ малины*, такъ какъ уродилось ея мало». Въ Углецкой в. Кинешемскаго у. «падаетъ *выработка хол-*

ста и полотенецъ». Помимо фабричной конкуренціи причинами этого паденія являются, по объясненію корреспондента, дороговизна пряжи и неурожай въ низовьяхъ р. Волги.

Изъ среднихъ мѣсячныхъ заработковъ на мѣстныхъ промыслахъ мы приведемъ данныя лишь для *фабричныхъ рабочихъ* и *плотниковъ*, такъ какъ только для этихъ двухъ профессій имѣется достаточное число показаній о заработкѣ. Заработки эти равняются (въ рубляхъ):

У фабричныхъ 13,8
» плотниковъ . . . . . 16,2.

Изъ Краснинской вол., Нерехт. у. сообщаютъ, что «фабричные заработали меньше прежняго». Причиной этого, по указанію корр., является 6-ти недѣльная забастовка на фабрикахъ с. Яковлевскаго. Можно привести также нѣкоторые изъ единичныхъ показаній о величинѣ мѣстныхъ заработковъ. *На лъсопильномъ заводѣ Бранта* взрослый рабочій зарабатывалъ въ недѣлю 3 р. 50 к.—4 р. 50 к., подростокъ 2 р. 50 к.—3 р. 50 к. (сообщ. изъ Валовской вол., Макарьевскаго у.). Въ Никитинской вол., Кинешемскаго у. *на валяльныхъ заводахъ* мастеръ въ недѣлю зарабатывалъ 3 р.—3 р. 50 к., подростокъ 1 р. 50 к.—1 р. 70 к. Въ Никитской вол., Кологривскаго у. крестьяне *собирали бѣлые грибы*, грузди, ягоды, чернику—семейные выручали до 100 руб. въ лѣто. Въ Шишкинской вол., Костромского у. нѣкоторыя семьи *на сборъ ягодъ* добывали по 50 руб. за лѣто.

Какъ новое явленіе въ жизни мѣстныхъ промысловъ должно быть отмѣчено *образованіе* осенью 1911 г. *артели среди рогожниковъ* Ильинско-Заборской вол., Макарьевскаго у. По сообщ. корр., обстоятельство это не осталось безъ вліянія на высоту заработковъ въ этомъ промыслѣ. «На рынкѣ—пишетъ корреспондентъ—кулаки повысили на рогожу цѣну (т. е. стали принимать ее по болѣе дорогой цѣнѣ—Е. Д.), пожалуй, отъ этой артели».

Евг. Дюбюкъ.

Состояніе промысловъ весною 1911 года.

УѢЗДЫ.	Всего сообщеній.	Послѣ Пасхи и вообще весной рядились на работы.																													Наемъ на работы сравнительно съ прошлымъ годомъ былъ.		
		На сплавѣ лѣса.	Въ плотники.	» маляры.	» каменьщики.	» землекопы.	» штукатуры.	» стекольщики.	» печники.	» «питерщики»	» столяры.	» пильщики.	На лѣсоп. зав.	Въ дровяники.	» бондаря.	» ложкари.	» кирпичники.	» каретники.	» хол. кузнецы.	» шапочники.	» портные.	» фабричные.	» валенщики.	» волтари.	На жел. дор.	На полевыя раб.	На расчистку просѣкъ.	Въ огородники.	Въ пастухи.	Больше.	Одинак.	Меньше.
		Число сообщеній.																															
Буйскій	14	4	6	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	4	—	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	2	4	1
Варнавинскій	25	15	9	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	6	14	—
Ветлужскій	31	19	11	—	1	—	—	—	—	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7	4
Галичскій	13	7	—	—	5	1	1	—	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	4	—
Кинешемскій	17	1	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	8	1	1	1	1	—	—	2	3	2
Кологривскій	19	6	6	—	1	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	8	1
Костромской	11	3	3	—	1	—	1	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	4	—
Макарьевскій	33	8	8	1	1	—	—	—	—	—	1	4	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	4	—	2	—	—	9	10	—
Нерехтскій	40	7	7	—	1	—	—	—	1	2	2	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	20	—	—	—	5	—	1	1	3	8	2
Солигаличскій	10	5	5	3	—	—	—	—	1	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	2	1
Чухломскій	11	2	2	2	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	2	5	—
Юрьевецкій	12	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	—	9	—	1	—	2	—	1	—	—	5	—
По губерніи	236	78	58	7	17	1	2	1	2	8	7	28	1	7	1	1	4	1	3	2	1	39	2	6	1	24	1	2	1	40	74	11

Состояніе промысловъ весной 1911 г.

ПРОФЕССІИ.	Весенній наемъ на работы сравнительно съ прошлымъ годомъ былъ.		
	Больше.	Одинаково.	Меньше.
	Число сообщ.		
Фабричные	4	6	—
Плотники	6	16	3
Маляры	2	3	—
«Питерщики»	1	1	—
На сплавъ лѣса	24	23	1
Кирпичники	1	2	—
Валенщики	1	2	—
На жел. дорогу	1	—	—
Каменьщики	1	—	—
Шапочники	2	—	—
На полевыя работы	—	7	2
На лѣсоп. завод.	—	1	1
Огородники	—	2	—
Пильщики	—	3	1
Волгари	—	2	1
На расчистку просѣкъ	—	—	1

Состояніе промысловъ крестьянскаго населенія Костромской губерніи лѣтомъ и осенью 1911 года.

Итоги по уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Число корреспонденцій.			Мѣстные промыслы сравн. съ прошлымъ годомъ.			Отходъ сравн. съ прошлымъ годомъ.			Заработки въ отходѣ сравн. съ прошлымъ годомъ.		
	Всѣхъ.	Въ т. ч. съ сообщ. о промыслахъ. Мѣстныхъ.	Отхожихъ.	Развились.	Остались безъ измѣненія.	Сократились.	Увеличился.	Остался безъ измѣненія.	Уменьшился.	Увеличились.	Не измѣнились.	Уменьшились.
	Число сообщеній.											
Буйскій	19	6	14	1	2	1	4	6	1	3	3	4
Варнавинскій	27	5	10	—	2	1	1	4	1	—	4	2
Ветлужскій	103	22	18	2	3	2	3	2	—	1	1	2
Галичскій	25	9	19	—	3	1	1	12	—	3	9	1
Сѣв. ч. Кинешемскаго	18	5	10	—	—	1	2	3	—	—	3	—
Южн. ч. »	11	6	7	1	—	5	—	2	1	—	1	2
Кологривскій	29	5	16	1	3	—	4	6	2	4	6	—
Сѣв. ч. Костромского	16	4	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Южн. ч. »	6	2	3	—	2	—	—	2	—	1	1	—
Макарьевскій	39	16	21	—	8	4	2	9	1	1	6	5
Нерехтскій	57	26	29	1	12	5	4	6	—	3	8	2
Солигаличскій	14	3	11	—	1	—	4	4	—	4	3	1
Чухломскій	17	2	15	—	1	—	4	7	1	3	4	3
Юрьевецкій	30	14	20	—	4	1	4	3	3	—	7	3
Итого по уу.:												
восточнымъ	198	48	65	3	16	7	10	21	4	6	17	9
западнымъ	75	20	59	1	7	2	13	29	2	13	19	9
южнымъ	138	57	71	3	18	13	11	16	4	4	20	7
По губерніи	411	125	195	7	41	22	34	66	10	23	56	25

Состояніе промысловъ лѣтомъ и осенью 1911 г.

ВИДЫ ПРОМЫСЛОВЪ.	Мѣстные промыслы сравн. съ прошлымъ годомъ.			Отходъ сравн. съ прошлымъ годомъ.			Заработки въ отходѣ сравн. съ прошлымъ годомъ.		
	Развились.	Неизмѣн.	Сократ.	Увеличил.	Неизмѣн.	Уменьш.	Увеличил.	Неизмѣн.	Уменьш.
	Число сообщеній.								
Рабочіе жнецы	—	—	—	—	2	—	1	1	—
Сборъ мурав. яицъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Сборъ малины	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Охотники	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Столяры	—	—	—	2	2	—	1	3	—
Пильщики	—	2	—	1	—	—	—	—	—
Дровопилы	—	1	—	—	—	1	—	—	1
Бондари	—	—	1	—	1	—	—	1	—
Корзинщики	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Дѣлаютъ прялки	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Ложкари	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Рогожники	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Смолокуры	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Кирпичники	—	—	—	3	—	—	—	—	1
Горшечники	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Серебреники	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецы	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Валяльщики	1	—	1	—	1	—	—	—	1
Сапожники	—	3	2	—	—	—	—	—	—
Шапочники	1	1	—	3	1	—	—	1	—
Портные	—	1	2	1	1	1	—	—	4
Ткачи	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Выд. пожарн. рукавовъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Фабричные	5	6	1	7	5	—	—	8	2
Плотники	1	7	3	7	21	3	9	13	6
Маляры	—	—	—	3	13	—	7	7	1
Землекопы	—	—	—	1	—	—	—	—	1
«Питерщики»	—	—	—	4	13	—	5	10	2
Каменьщики	—	—	—	1	3	—	3	1	—
Штукатуры	—	—	—	—	3	—	2	1	—
Водопроводчики	—	—	—	—	1	—	1	—	—
Волгари	—	—	—	3	4	4	—	7	3
Возка теса	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Извозъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Торговля льномъ	—	—	2	—	—	—	—	—	—

Мѣста отхода. Лѣто и осень 1911 г.

УѢЗДЫ.	Плотники. Петербургъ.	Москва.	Ярославль.	Ярослав. губ.	Вологод. губ.	Нижній.	Сормово.	Нижегород. губ.	Вятская губ.	Архангельскъ.	Казань.	Иваново-Возн.	Кострома.	Галичъ.	Кинешма.	Юрьевецъ.	Макарьевъ.	Чухлома.	Родники.	Яковлевское.	Красное.	Ветлужскій у.	Чухломскій у.	Кинешемск. у.	Маляры. Петербургъ.	Москва.	Казань.	Нижній.	Ярослав. губ.	Кинешма.	Чухлома.	Фабричные. Петербургъ.	Иваново-Возн.	Кинешма.	Наволоки.	Вичуга.	Тезино.	Бонячки.	Родники.	Пучежъ.
	Число сообщений.																																							
Буйскій	2	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій	—	—	—	—	—	4	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галичскій	6	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Южн. ч. »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій	6	1	1	—	—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	1	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нерехтскій	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Солигаличскій	4	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій	6	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	2	1	1	1
По губерніи	24	9	2	5	1	9	2	5	1	1	1	2	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	2	24	11	1	1	2	1	1	1	4	2	1	1	2	1	1	1

Виды промысловъ Лѣто и осень 1911 г.

Названіе промысловъ (Число сообщеній)

Уѣзды	Сборъ ягодъ	Сборъ грибовъ	Охотники	Пчеловоды	С.-хоз. рабочіе	Огородники	Прiисковые раб.	Дровоколы	Продольн. пильщ.	Рабочіе лѣс. зав.	Лыкодеры	Кородеры	Бондари	Посудники	Ложкари	Дѣлаютъ совки	Лукошечники	Гробовщики	Колесники	Телѣжники	Санники	Косульники	Дѣлаютъ самопрял.	Столяры	Лапотники	Корзинщики	Рогожники	Смолокуры	Дегтяри	Кирпичники	Горшечники
а) мѣстные промыслы																															
Буйскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	3	1	2	1	—	—	—	—	2	3	2	1	—	—	—	—	2	—	2	1	1	—	1	1	—	1	1	1	1	1	1
Галичскій	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривск.	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Костромского	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Южн. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьев	1	3	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1
Нерехтскій	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Солигалич.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Чухломскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
По губерніи	6	5	2	1	3	—	—	1	4	4	2	1	3	2	2	1	2	—	7	1	2	1	1	2	2	5	1	2	1	3	4
б) отхожіе промыслы																															
Буйскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5	—
Варнавинск.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	—	—	—	—	3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галичскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривск.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьев.	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Нерехтскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Солигалич.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	—	—	—	—	—	1	2	—	11	—	—	—	6	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	6	—

Уѣзды	Кузнецы	Холодные кузнецы	Слесаря	Точильщики	Серебрянники	Валяльщики	Варежники	Овчинники	Раб. кож. зав.	Сапожники	Дом. ткачи	Фабричные	Строчка бѣлья	Портные	Шапочники	Мельники	Сыровары	Маслобойщики	Плотники	Печники	Маляры	Штукатуры	Каменщики	Землекопы	Стекольщики	Кровельщики	Водопроводчики	Паркетчики	Извозъ	Возка картона	Возка теса	Ж. д. ремонтъ	Торговцы	Торговля льномъ	Волгари	Нищіе
а) мѣстные промыслы																																				
Буйскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинск.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій	4	—	—	—	—	4	—	2	—	2	—	—	—	3	—	1	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—
Галичскій	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривск.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьев	4	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	—	—
Нерехтскій	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2	21	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солигалич.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	3	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	2	—
По губерніи	13	1	1	—	1	8	1	3	1	11	2	32	1	8	2	1	1	1	37	6	2	2	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	5	2	2	—
б) отхожіе промыслы																																				
Буйскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	7	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинск.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	7	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Ветлужскій	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	2	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Галичскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1	15	—	1	—	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣв. ч. Кинешемскаго	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Южн. ч. Кинешемскаго	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Кологривск.	1	—	1	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	3	—	—	—	—	7	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Сѣв. ч. Костромского	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южн. ч. Костромского	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьев.	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—
Нерехтскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	1	—	—	—	—	4	1	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солигалич.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	7	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	6	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Юрьевецкій	—	3	—	—	—	1	—	1	—	1	—	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—
По губерніи	1	3	2	1	—	21	—	1	—	1	—	45	—	13	7	—	—	—	55	7	40	5	7	2	4	2	4	1	1	—	—	1	3	—	13	1

ПОГАШЕНО

Заработки промышленниковъ лѣтомъ и осенью 1911 г.

ПРОФЕССІИ.	Число показаній.	Средняя длина сезона въ мѣс.	Средній сезонный заработокъ въ руб.	Средній мѣсячный заработокъ.
I. Заработокъ одного промышленника.				
1. Мѣстные рабочіе.				
Дегтяри	1	7	100	14,3
Плотники	10	6,3	102	16,2
Сыровары	1	6	70	13,3
Маляры	1	5	100	20
Фабричные	11	6,1	84	13,8
Сапожники	3	5,3	75	14,2
Портные	1	6	150	25
Кирпичники	1	4	100	25
Корзинщики	1	7	115	16,4
2. Отхожіе рабочіе.				
Кирпичники	5	4,2	79	18,8
Жнецы	1	0,5	11	22,0
Каменьщики	3	6,3	150	23,9
Плотники	27	6,4	107	16,7
Пильщики	4	4,1	94	22,9
Фабричные	5	6	67	11,2
Землекопы	1	2	40	20
«Питерщики»	10	7,3	130	17,7
Маляры	16	6,8	142	20,9
Стекольщики	1	7	115	16,4
Шапочники	1	7,5	100	13,3
Печники	1	3,5	100	28,6
Волгари	6	5	62	12,4
Столяры	3	7,7	180	23,4
Водопроводчики	1	9	160	17,8
Штукатуры	2	7,5	178	23,7
Слесаря	1	9	200	22,2
Портные	1	5	100	20
Хол. кузнецы	1	5	100	20
II. Заработокъ семьи.				
Мѣстные промышленники.				
Дегтяри	1	7	200	28,6
Колесники	1	2	100	50
Кирпичники	1	5,5	120	21,8
Грибовики	1	1	28	28
Сборъ малины	1	1	20	20

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА